

学术期刊栏目评价:价值、现状与路径

臧莉娟

(南京理工大学 学报(社会科学版), 江苏 南京 210094)

[摘要] 因期刊管理体制机制和中外学术研究特点的不同,我国学术期刊和西方国家学术期刊的论文组织形式存在差异,栏目是学术期刊最具“中国特色”的存在。栏目评价是细粒度评价,符合分类评价理念,是“中国特色”层面的价值关照。我国期刊界一直重视栏目和栏目评价,但已有栏目评选尚存在诸多问题,导致栏目评价的关注度和影响力不足,栏目研究也未得到学界足够重视。未来应开展栏目“全评价”,践行栏目分类评价,发挥学术共同体的评价主体作用,推动栏目评价走向科学。

[关键词] 学术期刊;期刊栏目;质量评价;中国特色;分类评价

[中图分类号] G237.5

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6973(2025)02-0036-10

中国特色和中国自主要求摆脱盲目跟从西方、盲目依赖西方的理论来指导我国的具体实践,反思现有的知识体系和评价体系,立足中国,面向未来,自己生产知识,自己建构体系,形成具有中国自己特色的研究范式、发展特色和独特优势。具体到期刊评价领域,首要的是对现有的期刊评价体系进行梳理、反思和改进,并逐渐形成中国特色学术期刊评价体系。

世界上最早的学术期刊1665年诞生于欧洲,直到200年后,中国人自办的学术期刊才陆续推出。我国学术期刊自诞生之日起,就借鉴西方,期刊评价也跟随和学习西方。在构建中国特色哲学社会科学和中国自主知识体系过程中,学术期刊要充分吸收中国传统学术和现代学术的优点,推陈出新,构建具有中国特色的学术期刊评价体系,形成我国学术期刊的核心竞争力。我国人文社科类学术期刊的论文组织形式与西方国家有很大不同,栏目是我国人文社科类学术期刊的基本单元,是“篇”和“刊”的中间形式,也是人文社科类学术期刊中最具“中国特色”的存在,是突显期刊特色的主要路径。栏目评价是“中国特色”层面的价值关照,有利于构建学术期刊评价体系的“中国特色”。笔者曾就学术期刊栏目问题作了一些粗浅的探讨^[1-4],本文在此基础上继续深入探讨学术期刊栏目质量评价问题。

一、栏目是学术期刊最具“中国特色”的存在

我国人文社科类学术期刊对论文的组织编排和西方国家不同,我国一般以栏目来组织,西方则一般以文献类型来组织,这种差异使得栏目成为我国人文社科类学术期刊的“中国特色”。

[收稿日期] 2025-02-05

[作者简介] 臧莉娟(1979-),女,江苏新沂人,《南京理工大学学报(社会科学版)》常务副主编,副编审,南京理工大学公共事务学院硕士生导师,研究方向为期刊评价与学术评价。

(一)国内外学术期刊的论文组织形式

我国人文社科类学术期刊刊载的文献类型较少,主要包括学术论文和研究综述两种,一般笼统地称之为论文,期刊大多通过设置栏目将这些论文归类,栏目是期刊对刊载论文的组织形式,这种组织形式体现了我国人文社科类学术期刊对论文的“态度”和“方法”。栏目介于“刊”和“篇”之间,是通过某种秩序将“篇”组织起来,形成一组有共同特点或密切关联性的论文,不同的栏目再合而为“刊”。人文社科类学术期刊因此不是简单无序的论文集合,其内在秩序通过栏目来体现和展示,论文是作者的作品,期刊和栏目是编辑的作品。栏目设置的主要规则是发文的主题内容,主要以学科方向、研究内容来命名栏目,如社会学研究、网络与信息安全等,还有少部分期刊依据论文类型或者将主题内容、论文类型结合来设置栏目。栏目体现了期刊的办刊宗旨、办刊方针和办刊理念,栏目策划是期刊策划的重要内容,也是期刊品位、特色和风格的重要体现,栏目建设成效体现了学术期刊的学术水准和整体质量,因此我国人文社科类学术期刊普遍重视栏目设置,很多期刊因为某个栏目办得有特色而被学界熟知。同时,设置栏目也便于读者、作者查找和阅读感兴趣的论文,便于聚拢学术共同体,形成相对稳定的作者群体和读者群体。

西方国家的学术期刊以专业期刊为主,主要依据文献类型组织每期刊发的论文,常见的文献类型包括 Article(论文)、Review(评论)、Book review(书评)、Editorial material(社论材料)、Letter(来信)等,很多期刊只有一个主体类型 Article、Research articles/Paper 或 Original Paper。在期刊目录中,每个题名上方或下方均清楚标注其文献类型。由于期刊、全文数据库、引文数据库在文献类型的界定上有各自不同的划分标准、种类和数量,所以即使同一篇文献在期刊、全文数据库和引文数据库的归类类型也可能不同。文献类型无论是在办刊实践还是在研究领域都受到重视,关于文献类型对期刊影响因子、被引频次、学术影响力等的研究数量众多。西方国家学术期刊也有通过主题内容归类文献的组织形式,部分期刊在论文发表后,会将过刊已发表论文依据主题重新归类,形成论文合辑(article collection),并不定期更新,便于读者查阅,这和我 国学术期刊出版前设置栏目归类有很大不同。也有小部分西方国家学术期刊偶尔会设置专题来组织文献,如 SSCI 收录的 Q1 区期刊 *International Journal of Information Management* 会不定期依据主题内容组织刊发“专题研究”;还有期刊偶尔设置特刊/专刊(Special Issue),围绕某一领域的研究前沿、热点问题或某一纪念性事件/人物等,聚焦同一主题组织论文。但这种通过内容主题组织论文的形式只较少地出现在西方国家小部分学术期刊上,并非主体。

(二)国内外学术期刊论文组织形式差异的原因

根据以上论述,我国人文社科类学术期刊和西方国家学术期刊在论文组织编排方面存在较大差异,我国人文社科类学术期刊栏目设置具有中国本土化特征,主要有两个方面的原因。

1. 期刊管理体制机制不同

学术分科制度是西方学术传统的重要特征,因此西方学术期刊创刊以来就伴随着学科分类的日益细化和规范,发展到现在,绝大部分期刊是基于学科分类或更细化的学科方向产生的专业期刊,其刊发论文已经基于内容自然归类。同时,西方国家以大型出版集团办刊为主,高度市场化,在创办新刊时会考察国际市场和出版集团内部已有刊物的发文范围和学科、主题,细分领域,避免重复出版,不同专业期刊已经对发文主题进行了分领域和分层,无需在期刊内部再进行细分。

和国外出版集团办刊不同,我国人文社科类学术期刊的主办单位主要是高校和科研院所,综合

性期刊种类较多,以小型编辑部为主。有学者统计,只主办1种和2种学报的高校占主办有学报的高校总数的93.71%^[5]。高校学报一般都是综合类期刊,有的以刊发人文社科类论文为主,有的以刊发自然科学与工程技术类论文为主,还有的是大综合,刊发所有类型学术论文。综合性学术期刊发文涉及学科类别较多,因此会通过设置栏目来将不同学科类别、主题内容的论文聚类 and 区别开来。因缺乏规划和统筹,我国学术期刊刊发论文主题同质化情况严重,即使是专业期刊内容细分也有欠缺,“全、小、散、弱”现象仍然存在。这一现状是由历史原因以及体制机制原因形成的,改变非一朝一夕之功,未来还需要从顶层规划上对期刊学科分类等做好统筹和调整。

2. 中外学术研究特点不同

中国古代学者治学,原则和方法是博、通,其著作大多是综合性的,……因而在西学东渐并为中国学者接受之前,中国的学术之综合性最为突出^[6]。受这种传统学术的综合性影响,我国人文社科类期刊大都涉猎多学科,期刊内部为了让每期刊发的多篇论文呈现出秩序感,一般选择依据论文的学科方向和研究主题聚类并设置栏目。此外,我国学术期刊还是遵照纸质期刊的排版格式,对论文的编排非常重视,一旦定稿印刷不便更改,在各期刊数据库呈现的电子期刊是和纸质期刊相同的内容,只是在期刊定稿后将内容通过网络进行同步出版。如何让“篇”通过编排成为“刊”是期刊编辑部的重要工作,因此我国学术期刊设置栏目具有中国特色,“栏目”尤其是特色栏目是我国人文社科类学术期刊重要的形象名片。西方国家自20世纪七十年代就出现了由传统纸质期刊向电子数字化期刊转型的大趋势,除了传统的纸质期刊电子化出版外,还有“纯电子期刊”,而且这类期刊占据更大比例,其出版发行和我国学术期刊的出版发行有很大不同。西方国家电子期刊有的是录用后一期一起发布,有的是根据录用顺序一篇篇出版发行,等达到一期篇数的时候,还可以对原本发布的顺序进行微调,形成一期的目录,更具灵活性。

综上所述,我国学术期刊是在西方国家的影响下产生和发展的,深受西方学术体系和出版理念的影响,但中国传统学术注重综合性、传统学术分类注重“博通”的特点也使得人文社科类学术期刊在发展过程中具有中国特色,其中栏目设置方式是区别与西方国家学术期刊、最具“中国特色”的存在。

二、栏目评价是“中国特色”层面的价值关照

与期刊评价不同,我国业界和学界在开展栏目的评价实践和探讨时,一般会用“栏目评选”。栏目评选强调“评比并推选”,是一种筛选,一般由期刊主管部门或各级各类期刊学会、协会组织,不细分学科,而是笼统评价,采用定性评价为主的评价方法,筛选出优秀的、特色的栏目,并给予表彰。和期刊评价、论文评价实践相比,栏目评选在科学性、有效性、可推广性方面仍有待提高。本文倡导的栏目评价与栏目评选不同,更强调“评定价值高低”,是对栏目的价值、质量、效益等进行认识、比较和判断的行为,通过定性和定量的评价方法和手段对栏目的形式、内容、效用进行评价,以此判断栏目的学术水平、学术影响力、社会效益等。因此本文在探讨已有的特色栏目、优秀栏目评选时使用“栏目评选”,与“栏目评价”相区别。

本研究倡导对栏目进行全面的质量评价,在评价客体、评价主体、评价方法、评价指标等方面与栏目评选有所不同。评价客体方面,倡议分类评价,将同学科类别、同研究方向的栏目归类评价;强调评价的是“栏目”,不是简单的“论文集合”,要对栏目选题的价值与意义、栏目稳定性、栏目特色、栏目声誉、栏目的策划编排等进行评价;呼吁让更多的栏目成为评价客体,得到评价机会、参与评

价。评价主体方面,倡议发挥学术共同体的评价主体作用,让更多的同行真正参与到同行评议中;第三方专业评价机构亦可借助评价数据和评价工具参与评价。评价方法方面,倡议定性评价与定量评价相结合,充分发挥评价数据的作用,弥补定性评价的不足。评价指标方面,强调构建科学合理的栏目评价指标体系,通过计量学方法,多角度、全方位地对栏目进行评价。

(一)栏目评价是细粒度评价

西方国家学术期刊是“篇—刊”的构成模式,与期刊相关的单篇论文评价、期刊评价,无论是理论研究层面,还是实践层面都很受重视。我国学术期刊是“篇—栏—刊”的构成模式,“篇”和“刊”的评价在理论和实践层面都受到关注,其中以“刊”为最主要评价粒度,但忽略了“栏目”这个介于“篇”和“刊”之间的评价粒度。就期刊评价而言,构建一个合理粒度的期刊评价体系至关重要,合理的细粒度评价能更细致、更准确地反映期刊的状况。尤其是对综合性期刊而言,以整刊作为评价对象的期刊评价是粗粒度评价,忽略了期刊在不同学科方向和研究主题上的侧重,不区分期刊内部不同栏目的优劣主次,无法体现期刊内不同栏目的质量差异。从评价粒度角度,就“篇—栏—刊”的构成模式而言,栏目评价是比期刊评价更细粒度的评价。

西方国家在开展学术期刊评价时,尽管是“整刊”的评价,采用的是同一个评价标准,但因期刊多为专业期刊,其评价仍建立在同一维度之上,评价的科学性、公正性有一定保证。而我国的学术期刊由于历史原因,综合性期刊数量较多,其发文学科范围广,不同学科发文比例不同且经常调整变化,将其作为一类用同一个评价标准评价,“一把尺子量所有”的评价并非建立在同一评价维度,评价的科学性、公正性无法保证,不符合期刊发展的自然演化规律,不利于形成各具特色的期刊风格,也不利于形成期刊的差异化发展格局。对以发文学科、主题内容来归类的同类栏目进行评价,是建立在同一评价维度上的评价,是细粒度评价,有利于展示和挖掘期刊的特色之处。教育部名栏等各类栏目评选基本都有非核心期刊栏目入选的实践证明,非核心期刊在资源有限的情况下也可以办出优秀栏目、特色栏目。比期刊评价更细粒度的栏目评价能够使非核心期刊的优秀栏目脱颖而出,因此栏目评价对非核心期刊、对期刊群体的发展来说有存在的价值和意义,是对期刊评价类型的丰富。

(二)栏目评价符合分类评价理念

在开展期刊评价时,我国的期刊评价机构一般会依据一定的划分标准对期刊进行学科分类,学科界限分明的专业期刊分类基本没有疑义,但综合刊的分类目前还处于探索阶段。国内三大期刊评价体系对期刊的分类如下:《中国人文社会科学期刊 AMI 综合评价报告(2022 年)》将老牌刊(我国大陆地区主办的创刊 5 年以上的中文人文社会科学学术期刊)分成 3 个学科大类、23 个学科类和 33 个学科子类进行评价,综合刊是其中一个学科大类,包括高校综合性学报和综合人文社科期刊 2 个学科子类。2017 年 12 月 12 日在官网发布的《〈中文社会科学引文索引〉来源期刊/集刊遴选实施方案(试行)》设置 23 个基于学科分类的期刊类别,以及“高校综合学报”和“综合社科期刊”两个综合期刊类别,总计 25 个学科类别。到《CSSCI 来源期刊目录(2021—2022)》发布时,已经对学科分类进行了调整,根据我国期刊发展的实际情况将高校学报细化为综合性高校学报、高校社科学报两个类别,但非高校系统的综合性社会科学期刊仍作为一类评价。《中文核心期刊要目总览》(2023 年版)确定了 74 个学科类目,涉及人文社会科学的有 25 个类目,其中有 1 个是“综合性人文、社会科学”,包括高校学报和其他单位主办的综合性人文社会科学期刊。从三大期刊评价体系对于综合

刊的分类处理来看,AMI和北大核心都是依据主办单位将其分为两类,CSSCI是结合主办单位和发文倾向性将其分为三类,都未实现依据学科分类。

综合性期刊虽都具有很强的综合性,但在发文倾向和学科侧重方面不同,在学科类别、学科均衡性、学科多样性等方面各有特点,放在一起评价并不公平。与综合性期刊相比,期刊内部开设的栏目更加聚焦,是微缩版的“专业期刊”,将不同期刊的同类栏目放到一起评价,更符合分类评价理念,更容易实现“以文评刊”。栏目评价符合我国学术期刊现状,是具有中国特色的期刊评价方式。

三、栏目和栏目评价的当前状况

与西方国家学术期刊相比,栏目设置方式是我国人文社科类学术期刊最具“中国特色”的存在,期刊界在办刊实践中很重视栏目建设和栏目评价,但学界尚未充分认识栏目和栏目评价的独特性、重要性,导致重视程度不够。

(一)期刊界:重视栏目和栏目评价

我国人文社科类学术期刊一般都很重视栏目设置和栏目建设,并将之作为编辑工作重心之一,是期刊打造特色的重点。教育部等期刊主管部门也很重视栏目,为了强化学术期刊栏目的特色和优势,发挥优秀栏目的典型示范引导作用,开展了一系列栏目评选活动。2004—2014年间,教育部通过“名栏建设工程”共分三批次评出65个名栏。全国高校文科学报研究会的评优活动自2002年第二届起设置与栏目相关的奖项,2010年第四届起“特色栏目奖”成为一个独立的奖项,每四年评选一次。2023年12月,中宣部、教育部联合印发《关于推进出版学科专业共建工作的实施意见》,作为支持举措之一提出“深入实施哲学社会科学期刊重点专栏建设计划”^[7]。2024年初中宣部办公厅公布了首批哲学社会科学期刊重点专栏建设名单,评出82个重点专栏,其建设目的是发挥重点专栏的引导示范作用,推动哲学社会科学期刊坚持政治导向、学术导向、价值导向。这是继教育部“名栏工程”后又一次的“国家级”栏目评选。

与期刊评价主要由第三方评价机构主导不同,栏目评选主要由期刊主管主办单位以及各级各类期刊研究会组织开展。从教育部名栏、全国高等学校文科学报研究会特色栏目评选等的评选条件和评选标准可以看出,栏目评选基本以定性评价为主,辅以定量指标作为参考,设置基本的申报门槛,如办栏时间、发文篇数和开设期数等,由所在期刊提交申报材料 and 附件证明材料,组织方组建评委会,依据申报材料、前期成效、主观印象、定量指标等综合评价,评选过程中基本不对栏目进行学科分类,而是笼统评价。此类栏目评选在评审过程中存在问题,比如以定性评价为主,部分评委由于对栏目不够了解,加之评审时间较短,会出现评价不客观的情况;又由于组织机构和参与评选的专家时间、精力有限,因此不能大范围开展,不宜推广等。已有栏目评选尽管在期刊界有较高认可度,但与期刊评价受到广泛和持续关注相比,栏目评选的关注度低,在学界影响力小。

(二)学界:栏目研究未得到足够重视

2024年8月30日,笔者在中国知网学术期刊库中以“期刊栏目”为主题进行检索,来源类别选择“北大核心”“CSSCI”“AMI”,不限定发表时间,检索出202篇文献,剔除“期刊栏目介绍”等非论文96篇,最终仅得到有效文献106篇。可见,以“期刊栏目”为研究对象的论文数量较少。再对106篇论文的作者进行统计后发现,研究者基本为期刊从业者,这也和“期刊评价”研究关注度高、研究者涉及学科范围广形成了鲜明对比。

对检索出的论文精读后发现,已有栏目研究主要涉及栏目设置、栏目建设、栏目策划、教育部名栏等,主要的关注点是期刊如何发挥优势、形成栏目特色、打造栏目品牌等,部分研究基于学术期刊栏目工作实践展开,是工作研讨类论文,学术性不强。也有部分学者深入阐述了栏目的价值和意义,并在数据库阅读对期刊作为个体形象的破坏情况下探讨以专栏、专域作为传播单元。朱剑指出,专栏仍是综合性学术期刊编辑工作的中心,是纸本时代综合性学术期刊最有价值的“遗产”,呼吁通过技术手段,让专栏加大容量、拓宽视野、强化编辑实力、打破校域界限、扩大作者队伍、加强与学术共同体的联系,赋予其独立的形象和品牌,并将之作为互联网时代学术传播的基本单元,从而构建互联网时代学术传播的新秩序^[8]。之后,在实践层面,朱剑、桑海等也在不断倡导推进“中国高校系列专业期刊”“域出版”等,并提出构建“新平台”的设想^[9-10]。

具体到栏目评选,尽管全国级别的评选以及各省市期刊主管部门、各级期刊学会协会组织开展的评选一直未间断,但理论层面专门针对学术期刊栏目评选、栏目评价的研究却数量很少,乏善可陈,仅有几位学者从栏目评价指标体系构建、栏目评价实践操作等视角进行了研究^[1-3,11-14]。对比期刊评价,栏目评选影响力小、栏目评价研究一直未得到足够重视的原因有三点:一是现行的学术评价体系、期刊评价体系主要借鉴西方国家,西方国家学术期刊没有“栏目”这一组成单元,没有这个评价粒度,因此也导致栏目评价在我国没有得到足够的重视;二是尽管国家倡导“破四唯”“破五唯”,但就现状来看,核心期刊在学术评价中仍受到高度重视,期刊是否核心期刊对于作者和学术评价体系来说很重要,但优秀栏目、特色栏目并未被纳入学术评价考核指标体系,栏目是否优秀栏目、特色栏目对作者来说并不重要,因此栏目评价的关注者少;三是全国范围内的期刊栏目数量庞大,栏目数据分散,已有栏目评选公开发布的信息很少,评选过程不够公开透明,宣传推广力度不够,研究者无法获取足够的研究数据,不利于开展相关研究。

四、栏目评价应走向科学

期刊评价一直“在路上”,相关探讨也一直在持续。已有的栏目评选在全国范围内评选出了一批优秀栏目、特色栏目,但其在学术界的知名度、影响力和核心期刊评价无法相比。栏目是人文社科类学术期刊最具“中国特色”的存在,科学有效的栏目评价是“中国特色”层面的价值关照,是对期刊评价格局的丰富和完善,有利于推动构建中国特色学术期刊评价体系。未来应推动栏目评价走向科学,将栏目评价纳入期刊质量评价中。

(一)开展栏目“全评价”

对栏目开展“全评价”就要对评价客体“栏目”有清晰的认知。首先,栏目和期刊相比既有共同之处也有不同之处。“刊”是独立的,而“栏”是依附于“刊”的,与期刊相比,栏目发文量少,要想开展“全评价”,就需要更长的时间跨度,累积一定的发文量。其次,栏目数据具有稀疏性,而且较为分散难获取。现有的期刊全文数据库以“篇”和“刊”为基本单位,论文、期刊的基础数据获取相对容易,但栏目的发文数据、下载数据、被引数据、转载数据等,不能直接获取,必须经过归类、统计等方法才能获取。再次,栏目的稳定性不如期刊。期刊名称更换需要经过严格的审批,但是栏目的设置、名称更迭、终止等均由期刊内部决定,为了体现内部栏目的时代性,期刊会不定期对栏目进行调整、更新,这就导致栏目的整体稳定性不如期刊。因此,栏目评价可以适当借鉴期刊评价,但还需要考虑栏目的具体特点,有针对性地开展质量评价。

可以借鉴运用“全评价”体系开展栏目评价。“全评价”体系由叶继元教授及其课题组于2010年提出,根据“全评价”理论分析框架,栏目“全评价”可从形式、内容、效用三方面开展,亦可从这三个维度构建全面的质量评价指标体系。形式评价主要是对栏目的外部形态进行评价,评价指标可包括栏目规范化、编校质量、栏目稳定性、办栏形式创新等方面。内容评价主要由同行专家进行,是同行专家通过精读栏目文本对栏目的发文情况和栏目发展状况等进行综合考评后的价值判断,评价指标可包括栏目设置(选题)的价值与意义、栏目特色、栏目发文质量、栏目获奖及资助、全文转载量等方面。效用评价是指经过时间和实践后对栏目的实际价值、贡献和效益进行评价,效用评价既需要同行专家评价,也需要实践、时间和历史的检验,采用学术共同体集体参与的引文评价方法和专家评价法,评价指标可包括总被引情况、栏目影响因子、高被引论文情况、即年指标、栏目声誉等。评价指标涉及定性指标和定量指标两类,以定性评价为主,定量评价为辅,但是其中部分定性评价内容也可以定量指标形式出现,借鉴已有的得到业界广泛认可的专家定性评价结果。综合形式、内容、效用三方面的栏目“全评价”可以更全面、更立体地呈现栏目的发展状况,也能够延伸栏目评价的时间尺度。2021年,笔者采用专家访谈法、德尔菲法、层次分析法、统计分析法等,构建栏目质量评价指标体系,对19个不同期刊的马克思主义研究相关栏目开展了质量评价实证研究,并通过专家调查法验证了评价指标体系的科学性、有效性。这一实证研究表明,通过构建评价指标体系开展栏目“全评价”是可行的,未来可在更大范围开展栏目评价。

另外,本文探讨的栏目评价主要指不同期刊同类栏目之间的评价,但不可忽视的是,栏目不是独立存在的,栏目是“期刊的”栏目,也不是一成不变的,而是不断地发展变化的,对栏目开展“全评价”还应该考虑期刊内部不同栏目之间的比较,以及同一个栏目不同历史阶段的比较,即刊内横向比较和刊内纵向比较。从个刊发展的角度,同一期刊不同栏目评价、同一栏目不同时期评价也应引起期刊的重视,期刊可根据评价目的,选择评价指标体系中的部分评价指标来开展栏目评价。

(二)践行栏目分类评价

在三种人文社科期刊评价体系的最新版本中,综合类期刊仍占比较高。《中国人文社会科学期刊AMI综合评价报告(2022)》将1924种老牌刊作为评价对象,其中综合类(包括高校综合性学报和综合人文社科期刊)494种,占比25.68%,共评出核心及以上级别期刊共计682种,其中综合类161种,占比23.61%。《CSSCI来源期刊目录(2021—2022)》收录583种期刊,其中综合类合计122种(高校学报73种、综合性社会科学49种),占比20.93%。《中文核心期刊要目总览》(2023年版)将9828种期刊作为评价对象,前三编人文社科类共评出740种期刊,其中综合性人文、社会科学期刊122种,占比16.49%。西方国家也有综合性学术期刊。在SCIE的学科分类中,SCI有178个学科类别,其中包括以Nature、Science、PNAS为代表的Multidisciplinary Sciences(多学科科学/综合性期刊)这一学科类别,SSCI有58个学科类别,没有多学科科学/综合性期刊相关的学科类别。2022JCR收录SCIE期刊9510种,SSCI期刊3544种,其中有73种综合性期刊入选,占据SCI和SSCI期刊总量的0.56%;2023JCR收录SCIE期刊9471种期刊,SSCI期刊3534种,有72种综合性期刊入选,占据SCI和SSCI期刊总量的0.55%。和庞大的期刊总数相比,国外综合性期刊总数少,入选SCI的期刊数量也少。特别要指出的是,尽管SCIE的学科分类中也有综合性期刊这一类别,但是归类在其他学科类别的期刊的所有发文会同时被分入某个学科,而归类到综合性期刊的,会依据其每篇刊发论文的参考文献将这些论文重新归类,划入不同的学科领域(只有极少数没有参

考文献的论文依然被划入多学科领域),这种重新归类的过程使得一篇论文可以更为合理地与引文情况类似、主题相近的论文进行对比,已经基本实现了“以文评刊”。这一点和国内期刊将综合期刊归为一类评价是不同的。

我国对综合性期刊的评价应借鉴西方国家,改“以刊评文”为“以文评刊”。“以文评刊”是将期刊发文重新进行学科归类后的分学科评价,未来可根据期刊刊发论文的中图分类号、主题词/关键词、参考文献、引用文献等将发文中相近学科领域的论文进行聚类,并再将不同的聚类分别放到对应类别的专业期刊中进行评价,实现期刊在不同学科领域下的分类评价。“以文评刊”的基础和核心操作是论文的分类和归类,栏目是期刊编辑部对论文的归类,而且是编辑部主动策划、精心组约、巧思编排的成果,针对以学科类别或主题内容来归类的栏目,在栏目只接受契合其刊发范围的论文这一前提下,期刊已经通过设置栏目对发文进行了归类,因此论文的学科类别可以通过栏目的学科类别来定义和划分。与基于期刊的粗粒度分类评价方式相比,基于栏目的分类评价从栏目发文的学科类别或主题内容出发,是一种细粒度的自下而上的分类评价,是“以文评刊”,同时也是对编辑部编辑策划能力的评价,更有价值和意义。

(三)发挥学术共同体的评价主体作用

已有的栏目评选基本以定性评价为主,栏目评选主体由组织方指定,以期刊主管方、期刊协会/学会领导、期刊主编等为主,有少量学科专家、学者参与,这种定性评价并非严格意义上的“同行”评议,而且参与评选的人数较少,行政色彩较浓。未来建议评价主体多元化,借鉴中国科协主导的高质量期刊分级目录编制工作,由中宣部或中国科协等机构以项目委托的形式支持不同学科领域的全国学会组织栏目评价,充分发挥学术共同体的作用,邀请学术共同体成员的广泛参与。已有期刊评选中的定性评价是专家评价、“精英”评价,专家们对全国范围内的知名期刊和知名栏目有较为清晰的认知,但是大部分的栏目因显示度和知名度不足,被专家熟知的可能性较小,仅仅凭借栏目申报材料让专家在短时间内凭借直观印象进行评价,会导致评价结果的不客观。因此,在对栏目进行质量评价时,不能仅选择专家和精英,还要让更多的学者参加,吸纳更大范围内栏目的作者和读者。此外,硕士生、博士生、青年学者等刚步入学术殿堂的学术新人既是期刊栏目的作者也是读者,他们对期刊栏目状况也有较为清晰的认知,具有评价资格和权利。

建议邀请专业评价机构、评价专家和评价研究者参与栏目评价。尽管在期刊评价中定量评价遭到诟病,但大众诟病的是将期刊评价的科学性简单地与量化评价等同,在评价过程中,定量评价有其必要性与合理性的一面,尤其是在已有栏目评选忽视定量评价的前提下。栏目评价走向科学,离不开定量评价。专业评价机构、评价专家和评价研究者也是学术共同体的成员,他们有丰富的期刊评价实践经验,对全国范围内的期刊和栏目了解较为清楚,同时掌握大量评价数据可以作为评价参考,能够弥补已有栏目评选在栏目数据定量评价方面的欠缺。

较之期刊主管部门、期刊学会/协会,由全国学会组织栏目评价更能吸引学术共同体的参与,还可以最大限度、最短时间让学术共同体了解、认识学科领域内的栏目,直接提高栏目评价的关注度,打破栏目评选仅限于期刊界关注的现状,对栏目增加来稿量、扩大作者队伍、增加栏目在学术共同体中的知名度和影响力等都有帮助。期刊主管部门、期刊学会/协会可作为协助方配合全国学会共同完成栏目评价工作,实现期刊界和学术共同体的互动。

栏目是学术期刊最具“中国特色”的存在,栏目评价是“中国特色”层面的价值关照,在构建具有

中国特色的学术期刊评价体系的过程中,应更加关注栏目和栏目评价,以评价促发展,通过开展全评价、分类评价,发挥学术共同体的评价主体作用,推动栏目评价走向科学。

[参 考 文 献]

- [1] 臧莉娟,唐振贵,卢芳.学术期刊栏目数据库的建设与栏目评价[J].科技与出版,2019,(12):113—118.
- [2] 臧莉娟,唐振贵.非核心期刊教育部名栏发展现状及影响力研究[J].出版发行研究,2019,(05):31—39+27.
- [3] 臧莉娟,唐振贵.中国学术期刊栏目评价研究——基于引文分析视角[J].重庆大学学报(社会科学版),2019,25(02):100—114.
- [4] 臧莉娟.国内外学术期刊和期刊数据库对论文的组织形式及其评价研究[J].南京工程学院学报(社会科学版),2021,21(03):25—28.
- [5] 郭伟,李伟.普通高校学报办刊现状调查与分析[J].中国科技期刊研究,2020,31(12):1486—1494.
- [6] 熊铁基.试论中国传统学术的综合性[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2002,(5):41—47.
- [7] 中宣部、教育部有关司局负责同志就《关于推进出版学科专业共建工作的实施意见》答记者问[N].人民日报,2023—12—21(11).
- [8] 朱剑.构建互联网时代学术传播的新秩序——以高校学术期刊发展战略为中心[J].武汉大学学报(人文科学版),2016,69(02):66—80.
- [9] 朱剑.从无序聚合到专域平台:学术传播秩序的重构[J].传媒,2016,(19):9—13.
- [10] 桑海.学术编辑:学术传播新模式的灵魂——以“中国高校系列专业期刊”和“域出版学术平台”为例[J].传媒,2016,(19):20—24.
- [11] 邓秀林.基于引文分析法的期刊栏目的学术影响力评价[J].现代情报,2007,(05):154—155.
- [12] 卢虎.论学术期刊栏目评价体系的构建[C]//中国科学技术期刊编辑学会.改革创新·科学发展——第7届全国核心期刊与期刊国际化、网络化研讨会论文集.东南大学学报(哲学社会科学版)编辑部,2009:4.
- [13] 覃芳,任忠钦.高校中医药学报栏目评价与期刊影响因子的关系研究[J].辽宁中医药大学学报,2012,14(04):24—25.
- [14] 翟彬偲.基于引文分析法的学术期刊栏目评价研究——以《编辑学报》为例[J].科技传播,2020,12(14):6—10.

(责任编辑:刘 浏)

Evaluation of Academic Journal Columns: Value, Current Situation and Path

ZANG Li-juan

(Journal of Nanjing University of Science and Technology (Social Science Edition), Nanjing 210094, Jiangsu, China)

Abstract: Due to the differences in the management systems and mechanisms of academic journals and the characteristics of academic research at home and abroad, the organization forms of academic papers of Chinese academic journals are different from those in Western countries. Columns are of the most "Chinese characteristic" in academic journals. Column evaluation is a fine assessment that conforms to the concept of classified evaluation and represents a value consideration with "Chinese characteristics". The journal circle in China has always attached great importance to columns and column evaluations. However, there are still many problems in the existing column selection, resulting in insufficient attention and influence of column evaluations, and column research has not received sufficient attention from the academic circle. In the future, a "comprehensive evaluation" of columns should be carried out; classified evaluation of columns should be practiced; the evaluation should play a subjective role in the academic community; and the evaluation of columns should be improved to become scientific.

Key words: academic journal; journal column; quality evaluation; Chinese characteristics; classified evaluation