

金融集聚对城乡收入差距的影响研究

徐家楠, 徐旭初

(安徽财经大学, 安徽 蚌埠 233030)

[摘要] 基于2005—2016年中国30个省市的面板数据,文章通过构建面板门槛模型和空间计量模型研究金融集聚对城乡收入差距的门槛性、区域差异性和空间性。研究发现:(1)全国和中西部地区的金融集聚对城乡收入差距的影响呈现出倒U型,东部地区金融集聚有利于缩小城乡收入差距;(2)金融集聚对城乡收入差距的影响在空间上存在正向效应,即邻近地区的金融集聚加大了本地区的城乡收入差距;(3)邻近地区和本地区的贸易开放、城市化、产业结构优化和财政支出增加均有利于缩小本地区的城乡收入差距。

[关键词] 金融集聚;城乡收入差距;面板门槛模型;空间计量模型

[中图分类号] F83;F126.2

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6973(2019)04-0115-08

一、引言

自改革开放以来,中国的经济总量不断增加,2015年超过日本成为世界第二大经济体,但是经济总量背后所隐藏的城乡收入差距问题令人担忧。据国家统计局数据显示,2017年中国城乡人均收入倍差为2.71,居民收入的基尼系数达到0.467,高于国际的警戒水平。陈斌开和林毅夫(2013)利用中国1978—2008年省级面板数据发现中国是世界上城乡收入差距最大的国家之一^[1]。党的十八大提出“要加大统筹城乡发展力度,增强农村发展活力,逐步缩小城乡差距,促进城乡共同繁荣”,随后党的十九大又提出“到2035年城乡区域发展差距和居民生活水平差距显著缩小”。而随着经济不断发展,金融业也迎来了发展的机会,尤其随着金融资源快速流动,促使了金融业的高度集聚,使得金融业逐渐成为国民经济的核心产业。因此,在当前的城乡二元制的结构下,研究金融集聚对城乡收入差距的影响机制和方式以及各区域间是否存在差异等问题,具有重要的理论意义和现实意义。

二、文献综述

关于金融发展对城乡收入差距影响的研究,有

三种基本观点:第一是金融发展对城乡收入差距的影响呈现倒U型。Greenwood等(1990)认为金融发展初期加大了城乡收入差距,而到后期社会财富的增加会产生城乡收入差距缩小的效果^[2]。Townsend和Ueda(2006)等分别从金融深化、金融发展规模和金融发展效率的角度研究发现金融发展与城乡收入差距之间存在倒U型关系^[3-6]。第二是金融发展缩小了城乡收入差距。Clark和Zou(2003)等从金融发展规模的角度研究发现金融发展缩小了城乡收入差距^[7-8];曹广喜等(2007)融入了金融发展效率因素,研究得出了相同的结论^[9-10];冉光和汤芳桦(2012)从非正规金融的角度研究,同样发现金融发展缩小了城乡收入差距^[11]。第三是金融发展扩大了城乡收入差距。Gimet和Segot(2011)等从金融发展规模的角度研究发现金融发展扩大了城乡收入差距^[12-15];卢立香和陈华(2011)融入了金融发展效率因素,研究得出了相同的结论^[16]。

上述学者主要从金融规模、金融效率和非正规金融的角度研究了金融发展对城乡收入差距的影响,但是从金融资源集聚角度研究金融发展对城乡收入差距影响的文献较少。在为数不多的相关文献中,徐敏等(2014)从金融行业集聚角度研究发现

[收稿日期] 2019-03-25

[基金项目] 安徽财经大学研究生科研创新基金项目(ACYC2018133)。

[作者简介] 徐家楠(1995—),男,安徽凤阳人,硕士研究生,研究方向:金融发展;徐旭初(1967—),男,安徽桐城人,教授,研究方向:金融工程与投资。

金融集聚对城乡收入差距产生显著影响,其中银行业集聚有利于缩小城乡收入差距,而证券业和保险业集聚则扩大了城乡收入差距^[17];李健旋等(2018)运用区位熵测度金融集聚,发现金融集聚扩大了城乡收入差距^[18]。文献梳理发现,从金融资源空间集聚的角度研究金融发展对城乡收入差距的影响的文献不仅少,且研究结论存在较大差异。同时,相关文献忽视了金融集聚对城乡收入差距影响的门槛性、区域差异性和空间性,金融集聚指标选取比较单一,难以全面反映金融集聚效应。本文首先从理论机制方面说明金融集聚对城乡收入差距具有门槛性、区域性和空间性;其次,从银行业、证券业、保险业和金融业就业密度四个维度测算区位熵,运用因子分析聚合测算金融集聚度;并运用面板门槛模型研究全国、东部和中西部地区金融集聚对城乡收入差距的非线性关系,分析各地区的差异性;最后,利用空间面板模型分析金融集聚对城乡收入差距的空间性。

三、理论机制分析

金融集聚理论认为金融资源主要是通过向中心城市集聚和农村地区扩散影响城乡收入差距。由于受到环境因素、经济条件和政府等多方面影响,金融资源在城乡间呈现出异质性集聚,导致城乡收入差距出现非线性变化。在金融集聚初期,城乡二元制结构不明显,经济主要是以农业为主,城市经济发展比较落后,金融业占总产业比例小,主要是为农业提供资金支持,储蓄和投资程度较低,导致资金流动性低,此时城乡收入差距不明显。随着产业分工的驱动和交通环境的不断改善,进入金融集聚的发展阶段,城乡二元制结构日趋明显。由于金融资源会自发性的从低效率或无效率的地区转移到高效率的地区,因此,金融资本迅速向城市地区聚集,储蓄和投资水平不断提高,资金流动性加强,金融部门不断将资金转化为投资,城镇居民的收入水平也逐步提高。农村地区因资金的短缺,农村居民所获得的金融服务程度低,从而难以获得金融集聚所带来的红利,导致城乡收入差距不断扩大。在金融集聚后期,城市居民的储蓄和投资规模已经达到一定程度,受到资本边际效率递减规律的影响,金融集聚将出现拐点,产生规模不经济,导致城市金融集聚效应不断减少。此时,金融资源将会向周边的农村地区进行扩散,提高了农村地区金融水平和生产力水平,农村居民收入水平提高,二元制结构开始向一元制结构转化,城乡收入差距缩小。由上述分析文章提出假设 1。

假设 1:金融集聚对城乡收入差距呈现出倒 U 型,即金融集聚先加大城乡收入差距,然后缩小城乡收入差距。

金融集聚对城乡收入差距具有区域差异性。中国不同地区的金融集聚水平不同,东部地区的金融集聚水平比较高,早已达到金融集聚发展后期,此时金融集聚有利于缩小城乡收入差距;中西部地区的金融发展水平相对落后,资本市场不够完善,银行业和保险业发展落后,导致金融集聚水平低,一部分地区还处于金融集聚发展阶段,此时金融集聚对城乡收入的影响呈现出非线性。由上述分析文章提出假设 2 和假设 3。

假设 2:东部地区的金融集聚缩小城乡收入差距。

假设 3:中西部地区金融集聚对城乡收入差距呈现出倒 U 型,即金融集聚先加大城乡收入差距,然后缩小城乡收入差距。

金融集聚对城乡收入差距具有空间性。随着各省市之间的联系越来越密切,而资源会自发性的从低效率或无效率的地区转移到高效率的地区,因此,高金融集聚的地区会吸收本地区的金融资源,导致本地区的金融发展缓慢,使本地区的金融集聚水平长时间处于金融集聚发展阶段,导致本地区的城乡收入差距加大。由上述分析文章提出假设 4。

假设 4:金融集聚对城乡收入差距具有正向空间效应,即邻近金融集聚加大了本地区的城乡收入差距。

四、数据选取、变量和模型介绍

(一)变量介绍

1. 被解释变量

城乡收入差距(*gap*):文章选取钞少静和沈坤荣(2014)所使用的城乡收入比作为衡量标准,即城镇居民可支配收入与农民人均纯收入之比^[19],属于国际通用标准。2013 年以后农村人均纯收入统计口径发生变化,根据数据的可得性,使用农民人均可支配收入作为近似代表。

2. 核心解释变量(门槛变量)

金融集聚(*fa*):文章借鉴吴茂国和陈影(2018)所测度金融集聚的方法,将金融集聚分为银行业集聚、证券业集聚、保险业集聚和金融业就业密度四个方面^[20],然后文章在此基础上利用所得到的四种区位熵进行因子分析,得到金融集聚度。其中区位熵计算公式为

$$LQ_m = \frac{X_{ij}/Y_{ij}}{X_j/Y_j} \quad m = (1, 2, 3, 4) \quad (1)$$

式(1)中, LQ_1 为银行业区位熵, X_{ij} 为区域*i*在*j*年金融机构本外币存款, Y_{ij} 为区域*i*在*j*年年末人

口总数, X_j 为全国 j 年金融机构本外币存款, Y_j 为全国在 j 年年末人口总数; LQ_2 为证券业区位熵, X_{ij} 为区域 i 在 j 年股票总市值, Y_{ij} 为区域 i 在 j 年年末人口总数, X_j 为全国 j 年股票总市值, Y_j 为全国在 j 年年末人口总数; LQ_3 保险业区位熵, X_{ij} 为区域 i 在 j 年保险收入, Y_{ij} 为区域 i 在 j 年年末人口总数, X_j 为全国 j 年保险收入, Y_j 为全国在 j 年年末人口总数; LQ_4 金融业就业密度区位熵, X_{ij} 为区域 i 在 j 年金融业从业人员, Y_{ij} 为区域 i 在 j 年年末从业人员总数, X_j 为全国 j 年金融业从业人员, Y_j 为全国在 j 年年末从业人员总数。

3. 控制变量

(1) 贸易开放 (tnx): 选择各地区进出口总额/名义 GDP 作为衡量贸易开放的指标。新古典经济学派认为贸易开放带来经济增长同时使收入差距减少, 孙华臣和焦勇 (2017) 利用省级面板数据认为贸易开放有利于缩小城乡收入差距^[21]。

(2) 城市化 ($urban$): 文章选取各地区城镇人口与各地区总人口之比作为衡量城市化的指标。城市化会使劳动力由农村向城市转移, 缩小城乡收入差距。曾鹏 (2016) 利用中国 23 大城市群得出城市化缩小了城乡收入差距^[22]。

(3) 产业结构 (is): 选择各地区第三产业值/名义 GDP 作为衡量产业结构的指标。随着第三产业的发展, 农村劳动力逐渐从农村生产部门转移到第三产业, 农民收入增加, 城乡收入差距减少。卢冲等 (2014) 运用系统 GMM 验证了第三产业有利于缩小城乡收入差距^[23]。

(4) 财政支出 (gov): 选择各地区财政支出/名义 GDP 作为衡量财政支出的指标。政府增加农业支出, 完善农村基础设施, 提高农民生产效率, 从而增加农民收入, 缩小城乡收入差距。董黎明和满清龙 (2017) 运用面板数据得出财政支出规模缩小了城乡收入差距^[24]。

(二) 数据来源

文章选取 2004 年到 2016 年各省市 (除西藏) 面板数据。数据主要来自中国统计年鉴、国家统计局、中国科技统计年鉴、各地区统计年鉴、中国经济与社会发展统计数据库、同花顺数据库以及 Wind 数据库。

(三) 模型介绍

1. 门槛模型介绍

文章采用 Hansen (1999) 提出的面板门槛模型进行实证分析^[25], 构建金融集聚对城乡收入差距的面板门槛模型为

$$gapp_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 fa_{it} I(fa_{it} < \gamma) + \alpha_2 fa_{it} I(fa_{it} > \gamma) + \alpha_i X_{it} + \mu_{it} \quad (2)$$

式 (2) 中, $gapp_{it}$ 为城乡收入差距; fa_{it} 为金融集聚水平; X_{it} 为其他影响城乡收入差距的控制变量, 包括贸易开放 (tnx)、城市化 ($urban$)、产业结构 (is) 和财政支出 (gov); 金融集聚水平同时作为门槛变量, γ 为门槛值。

2. 空间计量模型

文章通过构建空间自回归模型 (SAR)、空间误差模型 (SEM) 和空间杜宾模型 (SDM) 研究金融集聚对城乡收入差距的空间效应, 具体的空间经济计量模型设置如下:

空间自回归模型 (SAR) 主要解释邻近地区的城乡收入差距对本地区城乡收入差距的影响, 模型公式为

$$gapp_{it} = \rho W gapp_{it} + \beta_0 + \beta_1 fa_{it} + \beta_i X_{it} + \mu_{it} + \epsilon_{it} \quad (3)$$

空间误差模型 (SEM) 主要解释误差项对本地区城乡收入差距的影响, 模型公式为

$$gapp_{it} = \beta_0 + \beta_1 fa_{it} + \beta_i X_{it} + \lambda W \mu_{it} \quad (4)$$

空间杜宾模型 (SDM) 主要解释邻近地区的各个解释变量和城乡收入差距对本地的城乡收入差距的影响, 模型公式为

$$gapp_{it} = \rho W gapp_{it} + \beta_0 + \beta_1 fa_{it} + \beta_i X_{it} + \eta_i W fa_{it} + \eta_i W X_{it} + \mu_{it} \quad (5)$$

$gapp_{it}$ 为城乡收入差距; fa_{it} 金融集聚水平; X_{it} 为其他影响城乡收入差距的控制变量, 包括贸易开放 (tnx)、城市化 ($urban$)、产业结构 (is) 和财政支出 (gov); W 为空间权重矩阵; ρ 和 λ 为空间相关系数。

五、实证分析

(一) 因子分析

利用 SPSS. 23 对四个区位熵进行因子分析, 文章提取两个主成分, 得出 KMO 值为 0.769 (大于 0.7), 巴特利特球形度检验的 P 值接近于 0, 拒绝相互独立的假设, 因此, 适合进行因子分析。然后利用相关系数矩阵进行主成分提取, 对应的累计方差贡献率为 96.483% (大于 85%), 因子分析结果好, 最终得到因子得分矩阵。

四个区位熵处于相同的单位标准, 同时标准化的区位熵将失去一定的经济意义, 因此, 文章采用非标准化的区位熵与相应的因子得分系数矩阵相乘, 得到因子和因子。计算公式如下:

$$\text{因子 } F_1 = 0.334LQ_1 - 0.944LQ_2 + 0.604LQ_3 + 0.783LQ_4 \quad (6)$$

$$\text{因子 } F_2 = 0.015LQ_1 + 1.604LQ_2 - 0.339LQ_3 - 0.574LQ_4 \quad (7)$$

文章计算的金融集聚度 $fa = 0.6038F_1 + 0.3962F_2$ (8)

(二)单位根检验

为了避免伪回归,提高模型的准确度,文章采用 LLC 方法和 ADF 方法检验变量的平稳性,检验结果如表 1 所示,所有变量在 5%的显著性水平下均通过平稳性检验,说明所选取的变量具有平稳性。

表 1 变量平稳性检验

Tab. 1 Variable stationarity test

| 变量 | LLC 检验 | | ADF 检验 | |
|-------|-----------|--------|--------------------|--------|
| | Adjustedt | P 值 | Inversechi-squared | P 值 |
| gapp | -3.3145 | 0.0005 | 110.8124 | 0.0001 |
| fa | -13.4427 | 0.0000 | 148.1770 | 0.0000 |
| tnx | -6.5283 | 0.0000 | 141.5431 | 0.0000 |
| urban | -6.7441 | 0.0000 | 82.4143 | 0.0291 |
| is | -3.5011 | 0.0002 | 82.7550 | 0.0274 |
| gov | -5.5308 | 0.0000 | 155.2828 | 0.0000 |

数据来源:Stata14.0 软件的分析结果

表 2 门槛检验结果

Tab. 2 Threshold test results

| 地区 | 门槛变量 | F 值 | P 值 | BS 次数 | 临界值 | | |
|-----|------|-------|--------|-------|---------|---------|---------|
| | | | | | 1% | 5% | 10% |
| 全 国 | 单一门槛 | 58.15 | 0.0100 | 300 | 56.0350 | 43.4590 | 31.7880 |
| | 双重门槛 | 20.27 | 0.2400 | 300 | 61.8385 | 42.4546 | 32.3332 |
| 东 部 | 单一门槛 | 9.56 | 0.4933 | 300 | 29.8889 | 22.7279 | 18.2665 |
| 中西部 | 单一门槛 | 44.14 | 0.0133 | 300 | 48.6556 | 32.8849 | 23.4276 |
| | 双重门槛 | 19.51 | 0.1267 | 300 | 36.2489 | 27.0467 | 20.6349 |

数据来源:Stata14.0 软件的分析结果

表 3 单一门槛值和门槛估计区间

Tab. 3 Single threshold and threshold estimation interval

| 地区 | 门槛变量 | 门槛估计值 | 门槛估计区间 |
|-----|------|--------|-----------------|
| 全国 | fa | 0.3525 | (0.3501,0.3526) |
| 中西部 | fa | 0.3525 | (0.3494,0.3551) |

数据来源:Stata14.0 软件的分析结果

全国和中部地区金融集聚的单一门槛值和门槛

表 4 门槛模型回归结果

Tab. 4 Threshold model regression results

| | 全 国 | | 东 部 | | 中西部 | |
|---------------|----------------------|----------------------|-----------|------------------|-------------------|-------------------|
| | 模型一 FE | 模型二 FE_Robust | 模型三 FE | 模型四 FE_Robust | 模型五 FE | 模型六 FE_Robust |
| fa(fa<0.3525) | 1.232*** (5.79) | 1.232*** (9.39) | | | 1.152** (2.48) | 1.152 (1.68) |
| fa(fa>0.3525) | -0.244*** (-3.84) | -0.244*** (-3.08) | | | -0.190 (-0.50) | -0.190 (-0.35) |

(三)金融集聚对城乡收入差距的门槛效应

金融集聚理论认为在不同的金融集聚发展阶段上,金融集聚对城乡收入差距的影响效果是不同的,即金融集聚对城乡收入差距的影响具有门槛效应。同时考虑到各地区的城乡收入差距和金融集聚在时空上存在显著的差异性,文章分别从东部地区和中西部地区研究金融集聚对城乡收入差距的区域差异性。文章选取金融集聚作为门槛变量,研究金融集聚对城乡收入差距影响的门槛效应。

1. 门槛检验

文章分别对单一门槛值和双重门槛值进行检验。检验结果如下:全国和中西部的单一门槛值在 5%的显著性水平下均通过检验,而双重门槛值在 5%的显著性水平下均未通过检验,因此全国和中西部的金融集聚对城乡收入差距存在单一门槛,即呈现出显著的非线性变化;东部地区的单一门槛值在 5%的显著性水平下未通过检验,因此,东部金融集聚对城乡收入差距不存在门槛,即呈现出显著的线性变化(具体检验结果见表 2)。

估计区间如表 3。从表 3 中发现,全国和中西部地区估计的单一的门槛值均为 0.3525,相对应的置信区间分别为(0.3501,0.3526)和(0.3494,0.3551)。

2. 门槛估计结果分析

文章采用面板门槛模型对各地区进行回归,并采用稳健性标准误差检验进行参数结果对比,表 4 为各模型回归结果。

| | 全 国 | | 东 部 | | 中西部 | |
|-------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | 模型一 FE | 模型二 FE_Robust | 模型三 FE | 模型四 FE_Robust | 模型五 FE | 模型六 FE_Robust |
| fa | | | -0.217*** (-4.38) | -0.217*** (-4.36) | | |
| tnx | -0.220* (-1.78) | -0.220 (-1.00) | 0.175 (1.49) | 0.175 (1.19) | -1.251*** (-3.06) | -1.251* (-1.99) |
| urban | -1.010*** (-5.74) | -1.010** (-2.11) | -0.204 (-1.22) | -0.204 (-1.29) | -2.294*** (-7.46) | -2.294*** (-2.99) |
| is | -1.704*** (-4.95) | -1.704*** (-4.48) | -1.259** (-2.27) | -1.259 (-1.45) | -1.870*** (-4.39) | -1.870*** (-3.45) |
| gov | -2.064*** (-7.18) | -2.064*** (-4.24) | -1.706*** (-2.73) | -1.706 (-1.35) | -1.384*** (-3.59) | -1.384** (-2.31) |
| _cons | 4.815*** (28.18) | 4.815*** (16.02) | 3.714*** (13.15) | 3.714*** (11.45) | 5.412*** (18.18) | 5.412*** (10.28) |
| r2_w | 0.540 | 0.540 | 0.428 | 0.428 | 0.645 | 0.645 |
| N | 360 | 360 | 132 | 132 | 228 | 228 |
| F | 63.42 | 215.0 | 17.38 | 7.205 | 61.50 | 100.6 |

注：***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平，数据来自 Stata14.0 软件的分析结果

从全国地区来看， $fa(fa < 0.3525)$ 和 $fa(fa > 0.3525)$ 回归系数均在 1% 的显著性水平下通过检验。当金融集聚低于门槛值 0.3525 时，金融集聚的系数估计值为 1.232，金融集聚能够加大城乡收入差距；当金融集聚越过 0.3525 时，金融集聚的系数估计值为 -0.244，说明当金融集聚处于高水平时，金融集聚能够缩小城乡收入差距。金融集聚对城乡收入差距的影响是倒 U 型，其结果与理论分析具有一致性。在控制变量方面，贸易开放、城市化、产业结构和财政支出对城乡收入差距的影响系数显著为负，说明有利于缩小城乡收入差距。此结果验证了假设 1。

从东部地区来看并不存在门槛，这是因为东部地区的金融发展比较快，金融集聚的水平已经超过门槛值，达到了金融集聚的发展后期。从回归结果来看，金融集聚的回归系数估计值显著为负，金融集聚能够缩小城乡收入差距。此结果验证了假设 2。

从中西部地区来看， $fa(fa < 0.3525)$ 回归系数显著为正，说明当金融集聚低于门槛值 0.3525 时，金融集聚能够加大城乡收入差距；而 $fa(fa > 0.3525)$ 回归系数估计值为 -0.190，模型五通过显著性检验，说明金融集聚有利于缩小城乡收入差距。稳健性检验中的 $fa(fa < 0.3525)$ 回归系数在 5% 的显著性水平下虽然没有通过检验，但是相对应的 P 值接近 10% (P=11%)，因此，结果基本验证了假设 3。

从全国、东部和中西部地区金融集聚对城乡收

入差距的影响来看，东部地区的金融集聚对城乡收入差距的缩小作用最强，全国次之，中西部最弱。

(四) 金融集聚对城乡收入差距的空间效应

1. 空间权重矩阵的建立

文章选择邻近空间权重矩阵(又称 0-1 权重矩阵)衡量空间相关性。邻近空间权重矩阵设置的原则为当两个区域相邻时，权重为 1；反之，则为 0。

2. 空间相关性检验

空间相关性检验是建立空间计量模型的前提，莫兰指数是最为常见的检验方法。莫兰指数主要是检验各地区之间是否存在相关性，计算公式为

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})(x_j - \bar{x})}{S^2 \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}} \quad (9)$$

$$\text{其中 } S^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}, \bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}.$$

莫兰指数的取值区间为 $[-1, 1]$ ，当莫兰指数的取值处于 $[-1, 0)$ 区间时，区域间存在负相关，当莫兰指数的取值处于 $(0, 1]$ 区间时，区域间存在正相关，当莫兰指数等于 0 时，区域不存在相关性。

表 5 给出了 2005 年到 2016 年的城乡收入差距的莫兰指数结果。从表 5 中可以看出，2005—2016 年的城乡收入差距的莫兰指数大于 0，相对应的 P 值显著，说明城乡收入差距在空间上具有正向的效应，邻近地区的城乡收入差距加大了本地区的城乡收入差距。

表 5 空间相关性检验
Tab. 5 Spatial correlation test

| 变量 | 年份 | I 值 | P 值 |
|------|------|-------|-------|
| gapp | 2005 | 0.431 | 0.000 |
| gapp | 2006 | 0.413 | 0.000 |
| gapp | 2007 | 0.400 | 0.000 |
| gapp | 2008 | 0.412 | 0.000 |
| gapp | 2009 | 0.389 | 0.000 |
| gapp | 2010 | 0.368 | 0.001 |
| gapp | 2011 | 0.342 | 0.002 |
| gapp | 2012 | 0.344 | 0.001 |
| gapp | 2013 | 0.473 | 0.000 |
| gapp | 2014 | 0.419 | 0.000 |
| gapp | 2015 | 0.442 | 0.000 |
| gapp | 2016 | 0.436 | 0.000 |

数据来源:Stata14.0 软件的分析结果

通过莫兰指数检验结果发现各省市城乡收入差距具有正向空间效应,因此,文章建立空间面板模型分析金融集聚对城乡收入差距的空间效应。

3. 金融集聚对城乡收入差距的空间效应回归结果分析

文章通过建立空间自回归模型(SAR)、空间误差模型(SEM)和空间杜宾模型(SDM)研究金融集聚对城乡收入差距的空间效应。由于文章主要考虑金融集聚对城乡收入差距的空间效应,而空间误差模型主要考虑变量的误差项所带来的影响,故此,本文对其不再详细描述,文章主要对模型七(空间自回归模型)和模型九(空间杜宾模型)的回归结果进行分析。

由表 6 可知,模型七不考虑金融集聚对城乡收入差距的空间效应,此时模型七的空间自回归系数 ρ 为 0.420,且在 1% 的显著性水平下高度显著,说明中国各省市的城乡收入差距存在正向的空间效应,邻近地区的城乡收入差距将提高本地区的城乡收入差距。模型九考虑了金融集聚对城乡收入差距的空间效应,此时空间相关性系数为 0.320,与模型七相比,邻近地区对本地区的城乡收入差距的空间效应变低,主要是受到各解释变量的影响。上述分析说明中国各地区之间的城乡收入差距存在正向影响,最终使得城乡收入差距的水平不断拉大。这是由于各地区的经济发展水平不平衡,导致资源由低经济发展区向高经济发展区转移,促使城乡收入差距变大。

模型九显示出邻近地区的金融集聚对本地区的城乡收入差距的系数估计值为 0.323,且在 1% 的显著性水平下高度显著,说明金融集聚在空间上存在正向效应,即邻近地区的金融集聚加大了本地区城乡收入差距。金融集聚对城乡收入差距的正向空间效应反映出各地区金融资源的竞争性。由于金融资源主要是由低效率的部门向高效率的部门转移,所以高金融发展地区将吸收低金融发展地区的金融资源,使得低金融发展地区的金融集聚水平变得更低,最终加大了城乡收入差距。此结果验证了假设 4。

模型七中本地区的金融集聚对城乡收入差距的估计系数值为 -0.246 且显著,说明本地区的金融集聚缩小了城乡收入差距。模型九中本地区的金融集聚对城乡收入差距的影响与模型七大致相同。模型七中城市化、产业结构和财政支出的系数估计值分别为 -0.719、-0.713 和 -1.388,且在 5% 的显著性水平下显著,说明城市化、产业结构和财政支出有利于缩小城乡收入差距,而贸易开放虽然有利于缩小城乡收入差距但并不显著。模型九中四个控制变量的符号与模型七相比具有一致性。模型九中邻近地区的城市化和产业结构对城乡收入差距的系数估计值分别为 -0.674 和 -1.639,且在 5% 的显著性水平下显著,说明邻近地区的城市化和产业结构在空间上存在显著的负效应,即邻近地区的城市化和产业结构有利于缩小本地区的城乡收入差距,而邻近地区的贸易开放和财政支出虽有利于缩小本地区的城乡收入差距,但并不显著。

表 6 空间面板模型回归结果
Tab. 6 Regression results of spatial panel model

| 变量 | 模型七 | 模型八 | 模型九 |
|-----------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 模型类型 | SAR | SEM | SDM |
| fa | -0.246*** (-4.14) | -0.259*** (-4.36) | -0.278*** (-4.56) |
| tnx | -0.144 (-1.24) | -0.0885 (-0.71) | -0.294** (-2.21) |
| urban | -0.719*** (-4.22) | -0.758*** (-3.94) | -0.482*** (-2.67) |
| is | -0.713** (-2.13) | -0.580 (-1.43) | -0.0200 (-0.05) |
| gov | -1.388*** (-4.84) | -1.979*** (-5.58) | -1.040*** (-2.61) |
| Spatial | | | |
| ρ | 0.420*** (8.06) | | 0.320*** (5.07) |
| λ | | 0.458*** (6.71) | |

| 变量 | 模型七 | 模型八 | 模型九 |
|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 模型类型 | SAR | SEM | SDM |
| Variance | | | |
| sigma2_e | 0.0278*** (13.26) | 0.0290*** (13.09) | 0.0264*** (13.30) |
| W. fa | | | 0.323*** (2.68) |
| W. tnx | | | -0.243 (-0.94) |
| W. urban | | | -0.674** (-2.14) |
| W. is | | | -1.639*** (-3.00) |
| W. gov | | | -0.239 (-0.42) |
| WithinR2 | 0.5035 | 0.4512 | 0.5449 |
| N | 360 | 360 | 360 |
| Log Likelihood | 126.7667 | 117.4240 | 139.2997 |

注：***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平；数据来源自 Stata14.0 软件的分析结果

六、结论与建议

文章从理论和实证的角度验证了金融集聚对城乡收入差距的影响具有门槛性、区域性和空间性。在全国和中部地区金融集聚对城乡收入差距呈现倒 U 型，当金融集聚水平低于 0.3525 时，金融集聚加大了城乡收入差距；金融集聚水平高于 0.3525 时，金融集聚缩小了城乡收入差距。东部地区金融集聚水平比较高，早已跨过门槛值，有利于缩小城乡收入差距。邻近地区的城乡收入差距和金融集聚对本地区的城乡收入差距具有正向的空间效应，即邻近地区的城乡收入差距和金融集聚有利于扩大本地区的城乡收入差距。邻近地区的贸易开放、城市化、产业结构优化和财政支出增加有利于缩小本地区城乡收入差距。

文章提出以下建议：

第一，要有序引导金融资源由城市流向农村地区，打破城乡分割的制度性障碍，逐步消除城乡二元金融结构，加大对农村地区的经济政策支持，促使农产品深加工，加强农村金融体制改革，发挥农村信用社的作用，避免农村地区的资金流向城市。

第二，要重视金融业集聚的扩散效应，打破区域封锁，发挥东部地区的引导作用，推动北京、上海等金融集聚区的优势作用，促进金融资源逐步向中西部区域渗透，增强中西部地区金融资源的内生能力，促进各区域经济协同发展，缩小收入差距。

第三，各地区应结合自身比较优势，利用金融集聚的空间布局，加强金融合作和城乡地区交流，避免区域间金融资源的竞争作用，减少高金融集聚地区吸收低金融集聚地区的资源，防止低金融集聚地区金融资源流出。同时，中西部地区应提高自身金融集聚水平，完善银行业、证券业和保险业，引进金融人才，实现资源的合理配置。

第四，各地区应加大贸易开放，避免贸易摩擦，改善贸易结构，加大高新技术产品的出口，同时引进外国高质量产品。提高城镇化水平，引导农村人口合理流向城市，务必做到以人为本，切实让农村人口融入到城市社会中，做到社会保障对转移人口的全覆盖，增加农民收入，缩小城乡收入差距。完善产业结构，以供给侧结构性改革为契机，大力推动产业结构改革，各地区应利用自身优势，加强空间上的合作，通过提高第三产业比例，完善产业布局，促进产业合理化和规范化发展，缩小城乡收入差距。加大政府支持，不同金融集聚地区的支持水平应该差异对待，相比于金融集聚较高的地区，中央和地方政府不仅要提高低金融集聚地区的投资性财政支出比例（如证券业、保险业投资），更要保证金融资源在城乡均衡分配，适当提高各地区政府在农村地区的金融资源，促进农民收入增加，降低城乡收入差距。

[参 考 文 献]

- [1] 陈斌开, 林毅夫. 发展战略、城市化与中国城乡收入差距[J]. 中国社会科学, 2013(4): 81—102.
- [2] GREENWOOD J, JOVANOVIĆ B. Financial development, growth and the distribution of income[J]. Journal of Political Economy, 1990, 98(5): 1076—1107.
- [3] TOWNSEND R M, UEDA K. Financial deepening, inequality, and growth: a model-based quantitative evaluation[J]. The Review of Economic Studies, 2006, 73(1): 251—293.
- [4] 乔海曙, 陈力. 金融发展与城乡收入差距“倒 U 型”关系再检验——基于中国县域截面数据的实证分析[J]. 中国农村经济, 2009(7): 68—76.
- [5] 杨楠, 马倬欣. 我国金融发展对城乡收入差距影响的动态倒 U 演化及下降点预测[J]. 金融研究, 2014(11): 175—190.
- [6] 于平, 盖凯程. 金融发展与城乡收入差距的门槛效应分析[J]. 经济问题探索, 2017(9): 119—125.
- [7] CLARKE G R G, ZOU H F. Finance and income inequality: what do the data tell us? [J]. Southern Economic Journal, 2006, 72(3): 578—596.
- [8] 齐红倩, 闫海春. 金融门槛视角下城镇化对城乡收入差

- 距影响的非线性特征[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2016, 22(5): 86—92.
- [9] 曹广喜, 夏建伟, 冯跃. 区域金融发展与城乡收入差距关系的经验分析——以江苏省为例[J]. 经济地理, 2007(5): 726—729.
- [10] 王红云, 吕志鹏, 赵彦云. 金融发展对城乡收入分配作用的地区异质性和相关性分析[J]. 现代财经, 2015(4): 90—101.
- [11] 冉光和, 汤芳桦. 我国非正规金融发展与城乡居民收入差距——基于省级动态面板数据模型的实证研究[J]. 经济问题探索, 2012(1): 185—190.
- [12] GIMET C, SEGOT J. A closer look at financial development and income distribution[J]. Journal of Banking & Finance, 2011, 35(7): 1698—1713.
- [13] 孙永强, 万玉琳. 金融发展、对外开放与城乡居民收入差距——基于 1978—2008 年省际面板数据的实证分析[J]. 金融研究, 2011(1): 28—39.
- [14] 宋文文. 金融发展能否改善我国国民收入不平等状况——基于面板门限模型分析视角[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2013(7): 24—32.
- [15] 张英丽, 杨正勇. 金融发展、城镇化对城乡收入差距的作用机理及动态分析[J]. 统计与决策, 2018, 34(5): 84—88.
- [16] 卢立香, 陈华. 金融发展对城乡收入差距的效应及省际差异——基于误差修正模型的面板协整检验[J]. 财经论丛, 2011(5): 58—64.
- [17] 徐敏, 张小林. 金融集聚、产业结构升级与城乡居民收入差距[J]. 金融论坛, 2014, 19(12): 26—32.
- [18] 李健旋, 赵林度. 金融集聚、生产率增长与城乡收入差距的实证分析——基于动态空间面板模型[J]. 中国管理科学, 2018, 26(12): 34—43.
- [19] 钞小静, 沈坤荣. 城乡收入差距、劳动力质量与中国经济增长[J]. 经济研究, 2014, 49(6): 30—43.
- [20] 吴茂国, 陈影. 金融集聚对我国区域经济增长的空间溢出效应研究[J]. 上海金融, 2018(11): 72—81.
- [21] 孙华臣, 焦勇. 贸易开放、地方政府竞争与中国城乡收入差距[J]. 宏观经济研究, 2017(12): 137—147.
- [22] 曾鹏, 吴功亮, 张晓君. 技术进步、城市化与城乡收入差距关系研究——基于中国城市群的的经验分析[J]. 华东经济管理, 2016, 30(2): 64—70.
- [23] 卢冲, 刘媛, 江培元. 产业结构、农村居民收入结构与城乡收入差距[J]. 中国人口·资源与环境, 2014, 24(S1): 147—150.
- [24] 董黎明, 满清龙. 地方财政支出对城乡收入差距的影响效应研究[J]. 财政研究, 2017(8): 43—55.
- [25] HANSEN B E. Threshold effects in non-dynamic panels: estimation, testing, and inference[J]. Journal of Econometrics, 1999, 93(2): 345—368.

(责任编辑: 蒋萍)

Research on the Impact of Financial Agglomeration on Urban-Rural Income Gap

XU Jia-nan, XU Xu-chu

(Anhui University of Finance and Economics, Bengbu Anhui 233030)

Abstract: Based on the panel data of 30 provinces and cities in China from 2005 to 2016, it is studied that financial agglomeration has threshold, regional difference and spatial feature for urban-rural income gap by constructing panel threshold model and spatial econometric model. The study shows that: (1) the impact of financial agglomeration on the income gap between urban and rural areas in the country and the central and western regions is inverted U-shaped, financial agglomeration in the eastern region is conducive to narrowing the income gap between urban and rural areas; (2) the impact of financial agglomeration on urban-rural income gap in space There is a positive effect, that is, financial agglomeration in neighboring regions has increased the urban-rural income gap in the region. (3) In addition, trade opening, urbanization, industrial structure optimization and increased fiscal expenditure in neighboring regions and regions are conducive to narrowing the urban-rural income gap in the region.

Key words: financial agglomeration; urban-rural income gap; panel threshold model; spatial econometric model