

作为现实的还是虚幻的虚无主义

——读唐忠宝的《虚无主义及其克服——马克思的启示》

都超飞

(东南大学马克思主义学院,江苏 南京 210096)

[中图分类号]B018

[文献标识码]A

[文章编号]1671-6973(2017)01-0125-03

在一定意义上,虚无主义作为西方现代性之后果或困境的一种集中表现和表征,是近代以来特别是当下人类面临的重大理论和实践课题。对虚无主义存在各种不同的解说,尼采从价值论维度、海德格尔从基础存在论维度对虚无主义进行了深刻的揭示。然而,尼采和海德格尔的诊断都未揭示虚无主义与存在本身之关联以及存在与人的关系,换言之,存在与人的关系仍然处于某种晦暗不明中。这就引发出以下问题:存在与人的关系是什么?尼采和海德格尔对虚无主义的诊断的合法性何在?被海德格尔认为对人的理解达到其哲学“虚无主义的极致”的马克思的哲学对前两者的超越以及其与虚无主义到底是什么关系?唐忠宝副教授的著作《虚无主义及其克服——马克思的启示》(人民出版社,2014年12月出版)(下文简称《启示》)从价值与存在的关系入手,结合尼采和海德格尔的相关理论,从价值论和存在论的视阈对虚无主义的本质进行透视,以此为奠基,从理论批判、现实考察和理想目标三个维度对马克思哲学与虚无主义、与传统形而上学的关系进行深入探究,从而较为充分地挖掘、揭示和阐明了马克思哲学对于克服虚无主义的合理性、价值和意义。这是对马克思主义理论当代意义的深入挖掘,更是对中国在遭遇现代性问题上

做出的值得称赞的尝试性建设。

一、虚无主义及其与形而上学的关系

虚无主义源自拉丁文“nihil”(虚无、无)一词,根据海德格尔的说法,德国宗教哲学家雅科比19世纪初在《给费希特的信》中首次在一般哲学的意义上使用了它。该词因屠格涅夫的小说《父与子》(1862)所塑造的主人公巴扎罗夫相信科学、质疑一切的虚无主义者形象而流行。它意指一种肯定感性世界、否定其余一切的态度、观点和思想倾向。虚无主义在作者看来指对事物、对象等均持有一种绝对否定的观点、态度和思想倾向。

在《启示》中,作者借助海德格尔对虚无主义的深刻分析,澄清了以下两点:

第一,虚无主义是形而上学的问题,它是一般形而上学即柏拉图主义展开了的历史,在海德格尔看来,形而上学的本质即是虚无主义。

第二,虚无主义严格地属于西方或欧洲现象,是现代形而上学的机制和后果,换言之,它是启蒙的后果。尼采、海德格尔和马克思都同意是西方传统形而上学思想中蕴含的世界的超感性世界和感性世界的二分以及认为前者是真实世界,后者是虚幻世界和主客二分的思维模式导致了虚无主义的

[收稿日期] 2016-09-20

[作者简介] 都超飞(1989-),男,河北邯郸人,博士研究生,研究方向:马克思主义理论。

理论根源。所以,尼采把自己的哲学成为“倒转了的柏拉图主义”,他主要从价值论的立场上来分析这一现象,对于现代性批判最为关注的是“现代灵魂”,其表现是意志力的衰微导致本能取得了至高无上的统治地位,即理性导致的超感性世界的崩塌,这种现代精神本质上是一种“虚无主义”。尼采将虚无主义的原因归结为“高等的种类”的缺乏,把理性视为“破坏生命基础的势力”,对之进行了批判。海德格尔批判尼采的强力意志只是回答、描述了存在者的特征,而未回答更根本的问题——存在本身是什么,指责他是“非本质”地思考。然而《启示》指出,客观而论,尼采并非无视“存在”的问题,而是对存在采取了彻底弃绝的态度,在尼采看来,生命即存在,除了生命以外,没有别的关于存在概念。甚至可以说,尼采从多方面考察了虚无主义问题,而价值论视阈是他最重视的,他是在考察了当时世界的现实后,认为世俗化进程还将继续很长时间,而这是一个不可阻挡的历史趋势,故而他寄希望于“高等的种类”来保持生命力及精神上的崇高不至于堕落。

海德格尔谈论虚无,已经超过了理性和逻辑的范围。海德格尔实际上通过此在“畏”的生存状态的考察,将虚无理解为存在的欠缺、匮乏、遮蔽,因此要通过追问存在(具体是追问人的存在)来把握虚无。在此意义上,当海德格尔批判尼采的价值论哲学依然难逃形而上学窠臼的时候,他想不到这顶帽子被德里达同样甩给了自己。尼采把自己的哲学看作是对传统形而上学的反动,但尼采的这一反动,作为单纯的反动,势必“如同所有的‘反……’(Anti—)一样,还拘执于它所反对的东西本质之中。作为对形而上学的单纯颠倒,尼采对于形而上学的反动绝望地陷入形而上学中”。可以说,尼采、海德格尔和马克思在反抗资本逻辑同一性统治的意义上确实有相同的地方,因为他们都在揭露了启蒙运动之后西方资产阶级话语的形而上学本质以及批判这种形而上学本质在当今资本逻辑全球化拓展方面提供了某些帮助。然而,尼采和海德格尔的资本逻辑批判,实际都是从资本逻辑的延长线上来批判资本逻辑,因此其结果实际都是推进了资本逻辑,仍然是资本逻辑的共谋。

从马克思的视角来看,尼采、海德格尔等一系列后现代主义不过是资本逻辑在当代发展的另一种表现方式而已。进而,他们对资本逻辑的解构和批判,表面上看具有否定一切、摧毁一切、颠覆一切的巨大冲击力量,但发展到极致,实际上已面临一

个巨大的无底深渊,反而无可奈何地走向了彻底的“虚无主义”。马克思建立的人、自然、社会三者统一的实践辩证法拒斥了传统形而上学世界二分的结构,他把世界看成属人的世界,把社会看成人与自然在感性实践活动基础上的统一,这也就排斥了传统认识论中主客二分的思维体系。马克思与其他形而上学思想家的最大不同和高明的地方就在于,他不满足于进行理论内部的批判以及观念领域内的变革,而是通过对社会历史深处的矛盾和冲突的把握,即通过批判资本主义社会的生产方式、制度,进而找出了造成虚无主义的现实根源:资本的虚无化力量,进而试图改变现存世界,使之革命化。

二、如何克服虚无主义及其与资本逻辑的关系

《启示》在论述克服虚无主义及其与资本逻辑的关系时,认为尼采、海德格尔和马克思走的是三条不同的道路。尼采由于把虚无主义归因为“高等的种类”的缺乏,把理性视为“破坏生命基础的势力”,故其在寻找摆脱和克服虚无主义出路时诉诸作为生命本身象征的强力意志以及具有强力意志的高贵种类——“超人”,一个理性的他者,即艺术的酒神精神,把他作为宗教及理性的替代物,来为个体生命与时代精神提供安身立命之所。

海德格尔认为对虚无主义的追问应该从价值论视阈转到隐藏在其后的存在论视阈,他通过区分存在者与存在,认为传统形而上学即虚无主义的根源在于人们只看到存在者而造成了对存在的遮蔽和遗忘,存在的看护者(人)居于语言(存在的家)之中看护存在的真理,却因形而上学的遮蔽而耽于存在者,最终陷入无家可归的历史天命。故而应该通过追问存在(具体地是追问人的存在),来把握和克服虚无主义。然而,无论是海氏前期以“此在”为核心的基础存在论,还是后期的大道之说,最终只能以失败告终。因为以“此在”为核心的基础存在论难免重新陷入主体性的形而上学,大道之说则更是走向了东方的神秘主义。以至于海德格尔在晚年只能慨叹,“只有一位上帝能救渡我们”。

马克思将自己的理论关注点放在人的现实的物质生产实践活动即感性实践活动上,从现实的个体出发,深入到资本主义社会经济制度的内部,从时间—历史的维度揭示出虚无主义的根源在于资本主义生产方式下的劳动,在于资本的虚无化力量,进而从两个维度(资本逻辑塑造的外在化世界的虚无,其内在逻辑是以历史性摒弃神圣性与超

越性；物化生存导致的内在精神世界的虚无，其内在逻辑是人的内在本质的空虚化）来展开寻找克服虚无主义的道路即共产主义。《启示》指出，共产主义作为虚无主义的积极克服，具有双重的维度：理想性的保留以及现实性的推动，换句话说，共产主义能够在理想性和现实性之间保持一定的张力。共产主义既可以作为一种远大理想和终极信仰，即为了全人类的解放，为了每个人自由而全面的发展提供指引；也可以作为一种改变现存世界的手段，即通过现实物质生产实践活动，消灭分工和私有财产，扬弃异化，实现人性的真正复归。任何理论都是对当下时代精神的反映，唐忠宝副教授的著作也是从当前中国遭遇到的精神困境引发的思考，他通过对虚无主义的哲学透视，借鉴马克思克服虚无主义道路的共产主义途径来关照中国现实，进而为中国社会主义核心价值观的建设和中国梦的提出明证。

三、几点疑惑

然而，对于《启示》的阅读，笔者仍有如下三个疑问。

第一，物化是否必然导致虚无主义。

《启示》写道：“商品、货币和资本的社会化过程必然带来人的物化、抽象化。”在论述到马克思关于古代世界同现代世界人的生存状态的比较时，《启示》讲到：“就本书而论，由古代世界向现代世界的过渡，就是资本从无到有并进一步社会化的过程，同时也是人的形态由第一阶段向第二阶段转化的过程，也就是人的物化、抽象化过程。”在《启示》中，作者也从来没有直接的讲到，物化是否必然导致虚无主义。但就文章的行文结构及其批判主题——虚无主义——来说，作者的种种阐释和观点容易造成读者的直观认识，即物化必然导致虚无主义，或者说在作者没有明确声明这一问题时，他确实是在批判虚无主义的道路，连带物化的虚无主义结果一并批判了。

马克思究竟在何种意义上使用了“物化”一词？在《资本论》及其手稿中使用较多的 *Versachlichung*（物象化、事化）一词与使用较少的 *Verdinglichung*（物化）一词哪个是批判性概念？“物化”体系与作为个性、人格意义上的“人”虽然有抵触、冲突，但轻率地判定物化体系具有敌视人的虚无主义性质显然是无法接受的。

第二，劳动异化的产生根据。

作者通过对马克思主义哲学与虚无主义的关

联性关系的研究，找到了虚无主义在当代的现实根源是资本的虚无化本质，即资本逻辑的全面统治。作者也说明了资本逻辑是如何生成的。同时，作者也从劳动的四重规定性说明了私有财产的产生，因为私有财产是人与人关系异化的直接表达，而人的劳动产品的异化意味着劳动活动的异化，劳动活动的异化意味着人的本质的异化，而这三重异化的结果就是人同人的异化，即人同人社会关系的异化，也就是私有财产的产生。但是，正是在这两种阐述之间，我们发现了一个断层，即私有财产和异化劳动是什么关系？虽然作者也直接提出了这一问题：“那么，为什么会产生‘劳动异化’呢？或者说，异化劳动产生的根源是什么呢？”在这之后，作者便直接论述由于资本主义私有制条件而导致的异化现象。

在这里，作者只是简单的重复了马克思的观点，即异化劳动是私有财产的根源，但并没有进一步追问，是什么产生了劳动异化，后又草草的直接进入了私有财产跟异化劳动的互动关系。关键的问题在于：第一，私有财产是怎样产生资本主义的经济运行规律的，即私有财产的本质来历；第二，劳动是如何异化的，即异化劳动的根据问题。这两个问题又是一个问题的两个方面，即人类社会历史的前提是什么？在《巴黎手稿》中，马克思明确指出，是自发分工导致了劳动的异化，由于异化劳动是一个历史过程，它不是一开始就有的，所以，对这一问题的回答需要从人类历史发展过程来进行研究说明。在之后的《德意志意识形态》中，马克思描述了这一前提：现实个人的劳动作为整个人类历史的前提，由于自发分工，这个劳动变成异化劳动，这也就意味着人与人之间关系的异化，即私有财产关系，又随着分工不断地推进，劳动的异化形式的表现以及作为劳动异化结果的表现不断进化，这在马克思生存时代的表现就是工业资本，也即私有财产的完成。

自发分工是异化劳动的根据。所以，马克思说要扬弃异化劳动也就是要扬弃异化劳动的根源——分工、异化劳动本身以及异化劳动的结果——私有财产。

第三，虚无主义的当下表现及发展趋势。

作者在书中论述的尼采价值论意义上的虚无主义、海德格尔存在论意义上的虚无主义和马克思历史唯物主义意义上的虚无主义其实都是从属于时间逻辑的虚无主义的历史哲学话语。我们在基于时间—历史逻辑考察资本主义社会时也要时刻关注在资本逻辑助推下的虚无主义的当下状况。

20 世纪 60—70 年代,资本主义世界的实践导致思想界发生了一场空间转向,其实质是从时间—历史维度向空间—场域维度的转变,并改变了虚无主义的表现方式。首先,空间的生产不仅维持着之前空间中物的生产与再生产,它还拓展并且改变了现代精神生活的形式。其次,意义空间尤其是网络虚拟空间的兴起显然强化了虚无化体验,同时也是异化。最后,在场性的强化实践着从抽象形而上学向具体形而上学的转变。空间的凸显,恰恰是人的感性关系的空间化,而将人的感性全面调动起来的

空间,却连自身也掉入了虚无的深渊。

我们认为,马克思对于空间转向的指认仍然洞

穿了其本质的一面,即后现代主义仍然是资本逻辑在文化方面的表现,仍然从属于资本逻辑的内部。也正因为如此,我们觉得以下两方面是有必要重视的:其一是历史注定是空间时间化的定在。虚无主义的空间正在持续地考验当代精神的历史感。其二是,时间空间化不仅不能化解虚无主义,反而加重了其精神病理。实际上,穿过现当代西方林林总总的物化与虚无主义话语,人们会发现,马克思通过对资本主义制度的实践批判所揭示的那些问题,依然是这一时代绕不过去的基础和主题。

(责任编辑:闫卫平)

征 稿 启 事

2017 年,本刊将继续秉持“发现新知、传承文化、探求真理、追踪学术”的宗旨,在保持现有办刊风格和栏目设置的基础上,重点关注与当代社会经济发展相关联的经济学、管理学的前沿动态,同时对经济发展史、传统文化与经济变革,儒商与中国社会等论题进行深入研究。另外,本刊仍将开设“儒佛道与地域文化”、“江南研究”、“世界文学与比较文明学”等特色栏目,从本期始,新辟“世界遗产:故宫·中国大运河研究”专栏,真诚欢迎学术界及其他社会各界关心、支持本刊,期盼您的赐稿。

投稿方式可登录本刊投稿系统或在电子信箱(jdrwxb@Jiangnan.edu.cn)投稿。

江南大学学报(人文社会科学版)编辑部