

# 建构学术期刊自主评价体系的立场选择与思考

袁曦临<sup>1,2</sup>, 宋歌<sup>3</sup>

(1. 东南大学 情报科技研究所, 江苏 南京 210096; 2. 东南大学 经济管理学院, 江苏 南京 211102;  
3. 南京工业大学 经济与管理学院, 江苏 南京 211899)

**[摘要]** 学术期刊承担着学术交流与传播的重要职能, 构建学术期刊自主评价体系的目的是促进中国学术的自主性和原创性。本文提出建构学术期刊自主评价体系的原则立场应秉持三点: 传统性与当代性兼容, 本土化与国际化并置, 内生性与外生性兼顾。突破以期刊论文为对象, 以被引率、被转载率等数据为主要依据的既有期刊评价模式, 寻求以期刊本身为对象的学术期刊整体评价新模式, 凸显期刊的学术引领功能和国际传播功能。

**[关键词]** 学术期刊; 自主知识体系; 学术评价; 话语权

**[中图分类号]** G237.5

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1671-6973(2024)06-0019-07

学术期刊承担着学术交流与传播的重要职能, 其自身也是学术共同体不可或缺的组成部分。学术期刊不仅是发表研究论文的渠道和平台, 更承载着包括论文作者、读者、引用者、评审者在内的广泛学者群体, 以及伴之而来的知识成果和创新发现, 所有这些共同筑就了学术期刊的质量和声誉。高质量的学术期刊往往具有把握前沿问题, 引领研究导向的能力, 也因此拥有学术影响力; 而当学术期刊与学术评价相关联的时候, 学术期刊就拥有了强大的学术话语权, 从而成为实实在在的权力。

## 一、学术期刊的微观权力及其表现方式

“话语权”一词最早由法国学者福柯在 1970 年发表的演说《话语的秩序》中提出, 福柯的“微观权力论”为理解学术期刊的话语权问题提供了认识的逻辑基础。<sup>[1]22-28</sup> 学术话语权一方面体现为“权利”, 即资格, 指拥有学术的创造更新权、意义赋予权和学术自主权;<sup>[2]</sup> 另一方面体现为“权力”, 即影响与控制力, 表现在决定学术议题设置、左右学术评判尺度等诸多方面。<sup>[3]</sup> 作为一种微观权力机构, 学术期刊具有对学者、科研机构乃至学科发展的规训权力。这种权力一般是通过以下方式实现的:

(1) 学术规范: 学术期刊的话语权首先体现在对研究标准或学术研究规范的制定上。“所谓学术规范, 是指学术共同体根据学术发展规律参与制定的有关各方共同遵守而有利于学术积累和创

**[收稿日期]** 2024-10-20

**[基金项目]** 国家社科基金一般项目“中国期刊国际学术话语权建构路径研究”(22BTQ077)。

**[作者简介]** 袁曦临(1968—), 女, 上海人, 博士, 东南大学情报科技研究所研究馆员, 研究方向为学术评价, 阅读文化研究; 宋歌(1980—), 女, 黑龙江哈尔滨人, 博士, 南京工业大学经济与管理学院教授, 研究方向为科学计量与学术评价。

新的各种准则和要求,是整个学术共同体在长期学术活动中的经验总结和概括。”<sup>[4]</sup><sup>5</sup>在学术交流和出版的过程中,相当多的规范和制度都是由学术期刊制定并落实的,包括论文的写作规范,引用规范以及数据管理规范等。譬如:自然科学领域对某些专门概念、符号、图表格式等做了国际通用的规定;人文社会科学论文所使用的APA格式,ALA格式,已成为普遍接受的论文写作规范。对于学术不端的认定和管理也是由学术期刊主导和认定的。作为新闻出版行业标准,2019年5月发布的《期刊学术不端行为界定》全面界定了学术出版的不端行为。研究者们正是在论文投稿、返修和发表的过程中学习、熟悉并遵循不同学科的研究范式、话语体系和标准规范。<sup>[5]</sup>

(2)论文评审:研究成果的发表归根结底离不开论文评审。从编辑初审,专家外审到发表后的引用转载,这些评审不是一次性完成的,而是一个连续的动态过程,而围绕论文所进行的评审始终没有离开学术期刊这一出版交流平台。就论文评审的方式而言,包含了从同行学者的单一定性评议,到使用文献计量指标的定量评价,再到将同行评议与文献计量分析互相补充的多元复合评价。引文指标虽然是通过计量方式体现的,但正如尤金·加菲尔德(E. Garfield)所说,引文是能够读懂被引文献的本领域同行或相关领域同行对其研究是否“有用”或“有帮助”的判断。<sup>[6]</sup>

(3)期刊评价:2013年5月有78个科学组织的155位科学家签署了“旧金山宣言”(The San Francisco Declaration on Research Assessment, DORA),呼吁科学界停止使用期刊影响因子等期刊评价指标,用于评价单个研究论文或学者个体的贡献,或者是作为聘用、晋升、资助等方面的依据,强调关注研究产出的多元性和研究成果的首创性。以刊代文虽然不断受到学者和科研组织的诟病与批评,但从某种角度看,影响因子,扩散因子、引用半衰期等期刊评价指标与学术评价相结合自有其合理性与必然性。核心期刊、JCR、ESI等为科研管理提供了清晰的,明确的,且具有一定信服力的学术评价标准。1994年卡内基教学促进基金会前主席博耶(Ernest L. Boyer)发表了题为《学术评价》的演讲。他认为没有科学合理的学术评价标准,就无法形成共同的学术理念,无法形成学者群体共同的价值取向。<sup>[7]</sup>规则制定体现的是原则,明晰的规则实际上给个体提供了稳定感,而当规则不明晰的时候,不确定感便剧增了。学术期刊评价在相当程度上提供了一种规则意识,起到了凝聚学术共同体共识的作用。“学术期刊的学术性不仅体现在其本身的学术价值上,更体现在其对于学术共同体的构建效能、对于学科的引导意义、对于人才的培养作用以及对于科技传播的推动价值上。”<sup>[8]</sup>一流的学术期刊本身就是研究成果、学术人才和学术机构的评价标准。

简言之,学术期刊正是通过设置严格的学术纪律、规范和监督机制,扮演了学术殿堂的看门人和守护者角色,对置身其中的所有研究者,无论是作者、读者、编辑还是评审者和出版人进行着约束,使其符合所设定的学术规范和科研活动准则,与此同时,也在无形之中控制乃至垄断着知识和思想的传播和交流。

## 二、建构自主学术评价体系的逻辑困境

正是由于学术期刊与学术评价、学术话语权有如此密切的关系,对于学术研究和知识创新有着如此深刻之影响,建构自主学术评价体系才显得如此重要。有研究指出,<sup>[9]</sup>学术质量、学术评价和学术平台是构建学术国际话语权的三大基本要素。很显然,这三者的交集正落实在学术期刊这一载体上。学术期刊评价是整个学术评价体系重要的组成部分,从学术期刊评价着眼,有助于整个学术评价体系的重构。如果学术期刊自主评价体系不健全,则无疑会制约中国自主知识体系以及国

际学术话语权的提升。<sup>[10]</sup>

20 世纪 70 年代伊曼纽尔·沃勒斯坦(Immanuel Wallerstein)提出了世界体系理论(World system theory),沃勒斯坦描绘的现代世界体系是一个由经济、政治、文化三个基本维度构成的复合体,存在着一个中心一半边缘一边缘的层级结构,其中,英、美等发达国家居于体系的“中心”,“中心”拥有生产和交换的双重优势。<sup>[11]461-467</sup>学术的世界体系与所有的世界体系一样,同样各有中心与边缘。<sup>[12]</sup>对于学术期刊而言,处于话语权核心的权威性期刊,其刊发论文中所提出的研究问题,学术概念以及理论视角、研究方法等等,无疑会对处于边缘的学术期刊产生强烈的影响,获得广泛的关注、引用、学习与模仿,而边缘性期刊刊载论文所提出的学术问题或观点即便是重要的,也会在相当程度上被忽视或漠视。这种不均衡的关系导致文化资本以不同的速率在学术期刊的核心与边缘积累,不断加强位于核心区期刊的核心地位,并持续剥夺边缘期刊的话语权,直至呈现为“世界体系理论”中所描述的“中心一半边缘一边缘”结构。近代以来中国知识体系的建构深受西方影响。即便是中国传统学术中最为看重的历史学研究,也经历了从“旧史学”向“新史学”的转变。直至清末中国史学界还是以著史、考史为主要内容,即所谓“旧史学”;到 19 世纪末 20 世纪初,历史学的近代学科体系才逐渐开始建立,从著史、考史为主,转向思考历史演进的内部规律,提出历史学的概念体系,并开拓出了社会形态、经济基础等新的研究领域,是为所谓“新史学”。<sup>[13]1-2</sup>这一转变源自于受到的近代西方知识的冲击,德国、日本等国历史学思潮深刻影响了近代中国早期历史学科的建立与发展,而后马克思主义的传入更是在中国历史学界确立了主导地位。这是一个显然的事实。<sup>[14]</sup>

提出构建中国自主知识体系,建立自主学术评价体系,目的无非是寻求摆脱原有西方中心旧体系的规训,建立起以中国“本土”为中心的新学术知识体系。由此,不可避免也带来新的疑问:建构自主知识体系和自主学术评价体系应持怎样的立场?其面向的对象和适用范畴是什么?是主要面向和针对中国本土的学术研究吗?

如果回答“是”,则意味承认本土化研究及其生产出的研究知识成果是一种地方性知识,是有别于全球化普遍性知识的存在,与此同时,也就默认了本土化知识是不同于其他国家和地区的区域化知识生产和学术研究,并终究无法成为世界性的共识和普遍性的知识。

如果回答“不是”,那么所建构的自主知识体系和学术评价体系就必然需要得到“本土”之外的“他者”的检验、认可和承认,换言之,“他者”是否愿意接受你所建立的新的自主知识体系结构是关键。如何说服“他者”及其所属知识世界和学术共同体关注、承认和接纳就成为一个具有挑战性的任务。

面对上述疑问,实际上又回到了为何要建构自主学术评价体系的原点,即建构自主学术评价体系的立场究竟该如何选择?是立足于满足于学术自主性、独立性的中国特色前提设定,还是立足将自主学术评价体系建构成为能够作用于“世界”的主体性存在?

### 三、建构学术期刊自主评价体系的立场原则

2021 年 6 月中宣部等三部委联合印发《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》,指出“加强学术期刊建设,对于提升国家科技竞争力和文化软实力,构筑中国精神、中国价值、中国力量具有重要作用。”2019 年 8 月中国科协等四部委联合印发的《关于深化改革培育世界一流科技期刊的意见》中,提出了优化科技期刊与出版结构布局,到 2035 年我国科技期刊综合实力跃居世界第一方阵,建成

一批具有国际竞争力的品牌期刊和若干出版集团,构建中国期刊的国际学术话语权。建构自主学术期刊评价体系的目的无疑是要促进中国学术的自主性和原创性,拿出能够切合中国实际现实,又符合国际学术交流通则的知识产出和学术成果,并通过学术期刊这一载体和平台公之于世,建立起中国学术文化的影响力。习近平总书记在中国人民大学考察时指出:“要以中国为观照、以时代为观照,立足中国实际,解决中国问题,不断推动中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展,不断推进知识创新、理论创新、方法创新,使中国特色哲学社会科学真正屹立于世界学术之林。”显然,这是推动我国学术期刊繁荣发展的应有之义。在此立场下需要把握好三条重要原则:

### 1. 传统性与当代性兼容

任何学科或领域的研究从时间轴上看都是流动的,也都是边界开放的。强调自主知识体系的建设,不意味局限于本土和区域研究;同样强调传统文化,也不等于复古守旧。任何问题研究、学术理论之所以有价值,之所以受到学界和研究者的关注,并产生学术的或社会的影响,就是因为这些研究问题、学术概念、理论学说是活的,可以不断与人的日常生活和社会环境进行连接,具有流动性,因而具有当代性和现实性。

对于这一点,早在20世纪20年代学界就有深入探讨,并在学术期刊的建设中有过具体的落实。以《中华法学杂志》《法律评论》《法学季刊》等为代表的早期法学学术期刊,即致力于将中国传统法律文化融入现代法学知识体系,主导了一系列“中国法系”“中华法系”的研究,涉及传统法律制度研究、传统法律思想研究和对传统法律文献和案例的研讨,力求在传统中观照现实。其中,《中华法学杂志》偏纯理论研究,如吴经熊(John C. H. Wu)发表在《法学季刊》(*The China Law Review*)上的“治法抑或治人:中国历史中的艰难抉择”一文,就援引《左传》《论语》等典籍,以回应有关于“治法”与“治人”之间的论争;《法律评论》则倾向于注重指导司法实践;而《法学季刊》更倾向于英美法和比较法的理论和案例研究。<sup>[15]</sup>

### 2. 本土化与国际化并置

语言是文化最重要的载体之一,强调中国自主知识体系建设和自主学术评价体系的建构,显然无法忽略汉语中文这一语言存在。学术期刊需要以中文作为最主要和重要的学术交流语言,如由北京大学社会学系主办,在新加坡出版的中文学术期刊《社会理论学报》(*Journal of social theory*),以及香港中文大学由陈平原教授主编的《中国文学学报》,都致力于搭建汉语学术交流平台,促进华人学者的学术沟通,推动中国文化、社会理论及相关经验研究的发展。但与此同时,学术期刊也需要承担为不同文化背景的知识提供交流平台的职责,否则何以彰显国家软实力。因此,加强国际化的学术期刊建设,增加本土化研究的国际可见度,既是提升国际学术期刊话语权的重要措施,也是建立自主知识体系的必要途径。学术期刊应当具备国际视野,需要将中国自主知识生产放置在全球讨论视野中,以拓展国际学术知识体系的边界,促进世界不同区域知识的流通与互动。<sup>[16]</sup>

在此方面,港澳地区的学术期刊所做努力历来已久。如香港中文大学中国文化研究所出版、香港中文大学出版社发行的《中国文化研究所学报》(*Journal of Chinese Studies*),该学报以中英两种文字出版,主要刊载中国人文学科范围内之学术论文及书评,把自身定位于中国文化、历史、思想、社会研究的表述者和传播者。这固然与香港的历史背景有很大关系,但确实也显示了香港的学术期刊更趋向国际化,港澳的人文与社会科学研究者更有意向和能力向世界表述和传播自己的观点和研究成果。国际期刊 *Inter-Asia Cultural Studies: Movements* 主编、《人间思想》(中繁版)期

刊主编的陈光兴教授,在《“去帝国”——亚洲作为方法》的序言中说:批判西方是必要的,但是只着眼于此,会走进死胡同里。中文本身并不是单一的国家的、地方性的知识语言,而是一个区域性的国际学术语言与专业的知识天地,随着亚洲的区域性知识主体性的确立与增加,无疑需要具体摸索亚洲的特色。<sup>[17]</sup>

### 3. 内生性与外生性兼顾

林毅夫在谈到中国经济自主理论创新时,曾做过如下表述:“要对理论创新有贡献,就必须了解在中国经济发展现象背后蕴含的道理是什么,而不是依据发达国家的理论来看待中国的现象。在认识中国的现象时要知道,由于发展阶段不同,中国经济的各种结构很可能与发达国家有差异,这种差异是内生的。同时,中国作为一个转型中国家,必然有很多扭曲现象,这种扭曲也是内生的。”<sup>[18]</sup>承认内生性,是建构“中国主体性”的重要前提,同时也是对自主知识生产的一种从容态度。林毅夫的新结构经济学理论,提出以有效市场与有为政府相结合,可以促进经济更好发展;即是在对不同发展程度的国家要素禀赋的分析基础上,构建出“禀赋结构—生产结构—环境结构—上层建筑结构”理论新框架。

就人文社会科学研究而言,一切学术概念、观点和论据的理解、阐释和证明,都必须放到历史的情景和语境中去进行考量。而只要涉及情境和语境,就必然存在对于语境内部与外部的考察分析,这其中既有内生的动因,也不可避免存在外在的影响,两者相辅相成,缺少任何一方都不可能得出真实客观的认识。只有凭借“外在”的目光来看待内在的“自己”,才能发现真实的中国特色和“自主性”特征全貌。

学术期刊选择发表何种问题与性质的研究成果,宣扬何种学术理念,倡导何种研究范式,围绕哪些主题开展学术争鸣与讨论,对于一个领域知识体系的形成以及凝聚该领域学术共同体共识,甚至促成某种学派的形成均有不容忽视的作用;从更微观层面来说,一项研究成果,如果得以在高质量学术期刊上首先发表,必然会获得在其知识领域范围内更快、更瞩目和更广泛的传播。学术期刊承担着建构国内外学术交流平台的重要职能,这种平台作用有助于凝聚有共同研究旨趣乃至共同价值观的学者,从而逐渐形成学派。<sup>[19]</sup>因此,作为中国自主知识体系建构过程中的“基础设施”,学术期刊评价体系的建构尤为关键。

## 四、落实学术期刊自主评价体系建设的思考

围绕构建中国话语权的理论、方法与应用体系的研究目前已经有了一些成果,如形成了以“传播力、影响力、引导力”为一级指标的学术话语权评价指标体系,以及对学术引领力、话语影响力等学术期刊话语权评价维度的探讨。<sup>[20]</sup>总体来说,这些讨论主要还停留在思辨层面,迫切需要下沉到体系构建和具体指标遴选等操作层面,突破目前以期刊所发表的论文为对象,以论文被引率、被转载率等数据为主要依据的评价模式,寻求以学术期刊本身作为对象的整体评价新模式。

建构学术期刊自主评价体系,需要在坚守前述原则立场的基础上,回归学术期刊本身以及期刊的核心功能上。期刊的核心功能包括注册功能(Registering)、策划功能(curating)、评价功能(Evaluating)、传播功能(Disseminating)以及存档功能(Archiving)。<sup>[21]</sup>如何在建构期刊自主评价体系过程中落实这一认识立场,体现在三个方面:

首先是回归学术期刊的引领策划功能。要把将中国的本土化研究问题放在全球学术的视野下

来看待,以便国际学术同行能够从多角度认识 and 了解,从中寻找、获得更为开放和宽阔的研究立场和研究方向,增加世界的知识生产,为其他国家和地区的学术研究与实践提供借鉴。具体而言,就是通过连续性的专题策划、议题设置和主题栏目,吸引不同区域、领域的研究者发表观点,参与争鸣,形成系统和深入讨论,凸显提出新的概念、理论、方法以及制定某些标准或规范的重要性。这应该成为构建学术期刊自主评价指标体系的一个新方向。应当致力于在此方面研发出更多恰当及适用的期刊学术引领评价指标。

其次是凸显学术期刊的国际化传播功能。具有国际影响的学术期刊是国家实力的体现,国际一流学术期刊的“溢出”效应十分明显,在相当程度上会影响到人才、机构等学术评价标准。因此对于学术期刊自主评价体系建设需要兼顾国内与国际两个方向,既要文化自立与自强,做好中文期刊,又要凸显能力与自信,展现国际视野。在继承传统精粹、直面社会现实的基础上,参与国际交流,促进知识生产的开放共享与全球合作,这是争取国际学术话语权的必然选择。因此双语期刊以及国际化 OA 期刊的建设都是值得探索和拓展的方向。

再次是强调学术期刊的管理服务功能。如前所述,学术期刊评价不同于论文评价,需要契合学术期刊自身特征,因此有必要在编辑政策、同行评议、流程控制、数据管理以及强化学术诚信与出版伦理等方面提出相应的评价指标,诸如是否提升刊发研究成果的可见性、可获得性和传播速度;是否实现同行评议的流程化、公开化、制度化,提高对研究过程的严谨性和伦理性的监督等等。<sup>[22]</sup>除此之外,学术期刊出版平台和数据管理平台等硬件设施条件亦应成为需要加以考虑的方面。

总之,学术期刊需要回应现实问题与社会关切,躬耕自己的学术园地,培育自己的学术之花。在近现代的人文与社会科学研究中,中国学者长期以来习惯于扮演西方主流学术概念、理论、方法的消费者、进口者的角色,那么在未来,中国学者在研究中必须有意识地进行自主理论思考,先表述自己,然后朝着终有一日变成概念、方法和理论的生产者和出口者那一方向努力。学术期刊的发展也应如是,通过建立开放的自主学术评价体系,为更多的,更为多元的学者、研究者提供发表自主研究和创新知识的平台和渠道,推动中国自主知识进入世界的主流,生产出更具影响力的知识成果。建构自主学术评价体系,不仅能够引领中国学术期刊自身发展,提升期刊的国际影响力、话语权和竞争力,而且也必将促进多元化全球知识生产的进程。

## [参 考 文 献]

- [1] 迈克尔·福柯. 必须保卫社会[M]. 钱翰,译. 上海:上海人民出版社,2018.
- [2] 郑杭生. 学术话语权与中国社会学发展[J]. 中国社会科学,2011(02):27—34.
- [3] 沈壮海. 试论提升国际学术话语权[J]. 文化软实力研究,2016,1(01):97—105.
- [4] 叶继元等. 学术规范通论[M]. 上海:华东师范大学出版社,2005.
- [5] 刘宏森. 学术期刊学术引领功能论[J/OL]. 出版与印刷. <https://doi.org/10.19619/j.issn.1007-1938.2024.00.045>.
- [6] 叶继元. 引文法既是定量又是定性的评价法[J]. 图书馆,2005(01):43—45.
- [7] 顾建民,董小燕. 美国高校的学术反思与学术评价[J]. 高等教育研究,2002,2(2):100—104.
- [8] 冀论文,贾丽红,樊秀珊等. 从成果载体到学术引领:学术期刊视域下的学术共同体研究[J]. 中国科技期刊研究,2023(5):639—646.
- [9] 胡钦太. 中国学术国际话语权的立体化建构[J]. 学术月刊,2013,45(3):5—13.

- [10] 周根红. 构建科学合理的学术期刊评价体系—中国社会科学网(cssn.cn).
- [11] 伊曼纽尔·沃勒斯坦. 现代世界体系: 第1卷[M]. 北京: 高等教育出版社, 2000: 461—467.
- [12] 沈文钦. 危机时代学术中心体系的历史比较分析:《学术的中心》评述[J]. 北京大学教育评论, 2023(03): 172—186.
- [13] 胡阿祥, 颜岸青. 历史学学术规范与方法论研究[M]. 南京: 南京大学出版社, 2018.
- [14] 尤学工, 刘明慧. 中国史学话语权与自主知识体系的构建[J/OL]. 四川师范大学学报(社会科学版). <https://doi.org/10.13734/j.cnki.1000-5315.2024.0710>
- [15] 刘昕杰. 学术期刊与中国近代法学自主知识体系的形成——以《法律评论》《中华法学杂志》《法学季刊》为例[J]. 上海师范大学学报(哲学社会科学版), 2024(04): 110—120.
- [16] 秦林瑜, 吴赞. 学术期刊在自主知识体系建构中的定位、功能与优化路径——以新闻传播学期刊为例[J]. 科技与出版, 2024(06): 5—17.
- [17] 陈光兴, 钱永祥. 全球化之下台湾的学术生产[J]. 读书, 2005. 56—66.
- [18] 林毅夫. 百年未有之大变局下的中国经济发展与新结构经济学的自主理论创新[J]. 上海大学学报(社会科学版), 2022, 39(6): 1—12.
- [19] 叶俊. 学术期刊与学派共振: 中国自主知识体系的阵地建设[J]. 科技与出版, 2024: <https://link.cnki.net/urlid/11.3209.G3.20240823.1322.008>
- [20] 余波, 宋艳辉. 中国学术话语权评价的内涵、产生及构成要素分析[J]. 情报杂志, 2021, 40(1): 104—110.
- [21] 叶继元, 袁曦临. 基于核心功能的学术期刊质量评价指标体系框架探讨[J]. 江南大学学报: 人文社会科学版, 2021, 20(4): 5—17.
- [22] 康军. 我国英文学术期刊“造船出海”的国际化发展策略[J]. 中国科技期刊研究, 2024, 35(6): 811—818.

(责任编辑: 刘 浏)

## The Principle Stance of Constructing an Autonomous Academic Evaluation System

YUAN Xi-lin<sup>1,2</sup>, SONG Ge<sup>3</sup>

(1. Institute of Information Science and Technology, Southeast University, Nanjing, Jiangsu 210096, China;

2. School of Economics and Management, Southeast University, Nanjing, Jiangsu 211102, China;

3. School of Economics and Management, Nanjing University of Technology, Nanjing, Jiangsu 211899, China)

**Abstract:** Academic journals play an important role in academic communication and dissemination. The academic influence and discourse power come from the establishment of academic norms, academic evaluation, and supervision mechanisms by journals. The purposes of constructing an independent academic evaluation system for academic journals are to promote the autonomy and originality of Chinese academia. The principle stance of constructing an independent academic evaluation system should adhere to the following balances: tradition and modernity, locality and internationality, as well as internal and external influences. Old evaluation model based on the paper citation and reprinting rates should be broken, and new comprehensive journal evaluation model based on the journal itself should be encouraged.

**Key words:** academic journals; autonomous knowledge system; academic evaluation; discourse power