

高等教育现代化的哲学思考与未来展望

陈琳^{1,2}

(1. 华东师范大学 高等教育研究所, 上海 200062; 2. 江南大学 学生工作处, 江苏 无锡 214122)

[摘要] 我国现代化的过程某种意义上是对世界范围内较发达发展水平的追赶过程。现代化可以分为物质、制度和观念三个维度, 高等教育现代化也是如此。当前我国高等教育物质维度的现代化水平较发达国家还有不小的距离, 但已经取得了显著的发展。相对而言, 制度维度和观念维度的现代化相对滞后。现代化首先是人的现代化。要实现我国高等教育更高水平的现代化, 需要从哲学视角出发, 统筹发展物质、制度和观念这三个维度, 在当前高等教育改革进入攻坚期的阶段, 应尤为注重制度维度和观念维度的现代化。

[关键词] 高等教育现代化; 物质; 制度; 观念

[中图分类号] G40

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6973(2017)06-0107-05

党中央作出加快建设世界一流大学和一流学科的战略决策, 就是要提高我国高等教育发展水平, 增强国家核心竞争力。实现现代化是近代以来世界历史发展的趋势, 也是新中国成立以后我国经济社会发展的任务所在。本文尝试从现代化的不同层次的角度入手, 通过哲学的视角, 描绘我国高等教育现代化的状况和进展, 分析其中存在的问题, 思考优化我国高等教育现代化发展道路之策。

一、现代化哲学意蕴及其三个维度

“现代化”, 既是国家政策话语, 也是学术话语, 其内涵十分丰富, 在不同语境中涵义的侧重点有所不同。如 C·E·布莱克所指出的, 现代化一词与“现代性”相关联, “现代性”一词于 20 世纪上半叶开始被广泛运用于表述那些在技术、政治、经济和社会发展诸方面处于最先进水平国家所共有的特征, 现代化则是指社会获得上一特征的过程。^[1]从这个意义上来讲, “现代化”对不发达国家而言就是效法先进的国家, 因此, 在世界范围的一定时期内, 不发达国家对较发达国家的学习以及较发达国家对不发达国家的影响又被称之为“西化”或“欧化”。^[2]但二十世纪中期以后, 在全球化的大背景

下, 从影响来源来看, 现代化已经不止是西方国家对其他国家的影响, 还包括其他地区的较发达国家对不发达国家影响, 甚至包括不发达国家对更不发达国家的影响。当然, 我们不难发现在此背景下所产生的对“现代化”的理解实质上指的是“后发型”现代化, 它是相对于那些早期通过工业革命等一系列社会变革而进入现代社会的“原发型”现代化而存在的。因此, 我们一般所探讨的“现代化”主要是指后发国家对早发国家效仿和追赶的“后发型”现代化。从其实质来看, 现代化意味着以经济发展为核心内容的一个国家的不断“进步”的过程。^[3]

人类文明大致可以分为农业社会、工业社会和知识社会, 而这三类前后演进的社会之间的转变, 则被称为现代化进程。中科院研究院何传启在多年前提出的“第二次现代化理论”中指出人类社会包含了两次现代化进程: 第一次现代化指从农业时代向工业时代、农业经济向工业经济、农业社会向工业社会、农业文明向工业文明的转变过程及其深刻变化。第一次现代化的特点是工业化、城市化、福利化、民主化、世俗化等。第二次现代化指从工业时代向知识时代、工业经济向知识经济、工业社

[收稿日期] 2017-06-20

[基金项目] 江苏高校哲学社会科学基金资助项目“高校学科投入产出效率及其影响因素研究——基于距离函数的 SFA 方法”(2017JB0835)

[作者简介] 陈琳(1979—), 男, 江苏盐城人, 华东师范大学高等教育研究所博士生, 江南大学学生工作处副处长, 主要从事高等教育管理、创新教育与大学生创业等研究。

会向知识社会、工业文明向知识文明的转变过程及其深刻变化,其特点是知识化、分散化、网络化、全球化、创新化、个性化、生态化、信息化等。^[4]何传启的这一划分符合布莱克所认为的现代化是一个动态过程的判断,即不同发展水平的“先进”国家必然拥有不同形式和内涵的现代化。

基于上述理解,可以认为,中国现代化的实质是,在国际竞争的背景下,通过外部输入和内部原创,自觉推动经济和社会变革,以实现与强势国家的赶超和自身的富强。现代化不仅包括物质生活方式的变化,更是基于科学技术革命下的观念、经济体制、社会体制以及文化体制的变革。^[5]但在我国过去的发展过程中所提出的诸如“四个现代化”发展目标,强调的主要是物质和经济维度。也正因为此,在我国经济快速发展的同时,也带来了一系列的社会问题。“效率优先”的经济增长战略引发了一系列的严重后果,使得生态破坏严重,贫富差距悬殊,贪污腐败盛行。

纵观新中国成立以来中国现代化,我们不难发现:现代化的基础虽然是经济现代化,但我们不能简单地把现代化等同于经济的现代化。现代化是经济、政治、社会、文化与人的全面转型的过程,具有多面向、多层次、多维度、多重性的特点。^[6]在分析现代化时,研究者一般需要从经济、政治、社会、文化等领域的现代化入手,或者从教育、科技、农业、军事等部门的现代化入手。这种分析方式符合学理需要和客观现实,但不利于改变以往片面强调物质/器物发展的现代化观的改变,我们需要提高对现代化概念的综合性的理解。^[7]¹³⁸将现代化分为物质、制度和观念等三个紧密关联的维度的分析方式,可以带来关于现代化的更为全面的理解。这样一种分析方式其实是人们所熟悉的,常见的是被用来分析我国近代历史中的现代化探索——洋务运动是现代化的器物变革,维新变法进入制度维度的变革,新文化运动是思想文化领域对现代化的呼应。这样一种三个维度的划分方式与金耀基对现代化所作器物技能、制度和思想行为三个层次的划分^[8]是一致的。

现代化的物质维度,不言而喻,包括生活资料、技术、金钱等物质财富的增长,这也是经济发展乃至社会发展首要关注的问题,物质因素的转变较非物质因素的转变要迅速,但也最不稳定;现代化的制度维度,即社会规则和运作模式的发展和优化,往往通过经济秩序、社会秩序等尺度来衡量,制度维度可以产生“自我持续发展”的动力^[7]¹⁴¹,与物质

维度相比层次更深,对人的影响也更持久;现代化的观念维度,亦可称之为文化的现代化,是指伦理规范、道德观念、价值取向、思维习惯、文化面貌等方面的更新。现代经济本身需要一定的伦理规范的支撑^[7]¹⁴³,同时一定的观念形态又意味着对某种生产方式和生活方式的接纳与需求,因而观念维度的现代化是整个现代化的核心维度^[9],观念的现代化也是现代化中最深刻的部分。从哲学的角度来看,现代化的三个维度必须遵循整体优化律。整体优化律作为系统哲学理论中基础的一种规律,揭示了所谓系统运动的趋势和方向。整体优化律所表达的“整体性”不是各部分的简单机械地重叠相加,而是各部分的相互配合、相互联系,从而达到 $1+1>2$ 的效果,使整体作用大于部分作用的总和。现代化的这三个维度作为现代化的有机组成,它们的进展需要保持一定的协调,虽然这种协调关系之中包含一定的张力,但如果出现三个维度中任何一个维度的现代化过于滞后,其结果必然阻碍其他维度现代化和整个现代化的发展。

需要指出的是,物质、制度和观念这三个维度的分析方式并不能包含现代化的全部内容,尤其是难以从结果维度囊括现代化的表征,如城市人口比例、教育普及率、人口寿命等常用来衡量现代化水平的指标就难以简单的归纳到这三个维度中。这样一种分析方式是从变革的角度对现代化的影响因素(同时也是构成因素)进行分析的,其价值和意义在于能够增进我们对推动现代化的方式以及现代化的进展的认识和把握。

基于与上述类似的对现代化的分析方式,一些教育研究者对教育现代化的内涵作了类似的解读。比如,杨东平把教育现代化分为这样三个方面:教育在数量、规模上的发展以及在办学条件、校舍、设备、技术手段、教育经费等方面的先进程度;教育在制度维度的现代化;教育价值、教育思想、教育观念等方面的现代化。诚如杨东平所指出的,教育现代化的核心是教育价值、教育思想与教育观念的现代化,它是教育现代化的真正内涵和深层目标。^[10]下面,本文将从物质、制度、观念三个维度透过哲学视角对我国高等教育现代化的状况进行分析和解读。

二、物质维度的高等教育现代化

高等教育现代化的物质维度,主要指高等教育办学条件的现代化,具体表现为资源供给、设施装备、技术条件、教学手段等方面达到比较先进的水准,主要通过增加经费投入、改良技术条件等方式来实现。高等教育物质维度的现代化是高等教育

现代化的基础,也是过去一段时间内我国高等教育现代化最主要的内容。物质维度的指标最容易被量化衡量,因此这一维度的指标是用来衡量现代化发展水平的最主要的指标。与此相同,高等教育投入水平和办学条件水平也是除高等教育规模、质量、效益等高等教育发展成就指标之外的用来衡量高等教育现代化水平的重要因素,主要包括高等教育生均经费支出、财政性高等教育支出占 GDP 比例、高等教育信息化水平等。

教育是民族振兴和社会进步的基石,教育作为人的价值自我形成的活动,它的价值高于一切价值。最近十多年来,我国高等教育在校生人数、毛入学率等规模性指标有了迅速的提高,在经费投入总量乃至生均经费等方面也有了长足的进步。但通过本文第一部分的分析可知,现代化的衡量标准主要是以世界范围内较为发达的国家的发展水平为参照的。财政性高等教育支出占 GDP 比例和高等教育生均经费支出这两个属于高等教育现代化的物质投入维度的指标反映了一个国家或地区对高等教育投入重视的程度和资源充足水平。我国是发展中国家,人均占有量少、区域性差异大的基本国情决定了我国高等教育资源配置的投入量仍显不足的状况。^[11]据有关资料显示,2015 年财政性高等教育支出占 GDP 比例中,美国可以达到 1.39%,发达国家中这一比例鲜有低于 1%的(韩国和日本低于这一比例);发展中国家中,印度达到 1.29%,我国只有 0.87%。^[12]有研究者统计的 2016 年 11 个国家的高等教育生均支出中,6 个发达国家中除韩国外均远远超过 1 万美元,而发展中国家只有巴西超过 1 万美元,我国高等教育生均经费支出只有 5098 美元。^[12]由此可见,发展中国家和发达国家在高等教育生均经费支出方面的差距要较在财政性高等教育支出占 GDP 比例上的差距大很多,而我国尚落后于发达国家和部分主要发展中国家。因此,总体上来说,我国高等教育物质维度的现代化水平较发达国家还有不小的距离,在主要发展中国家也只处于中等位置。

高等教育的现代化要想取得长足的发展,就必须持续加大教育投资并优化支出结构,就必须正确把握教育的国家价值、经济价值、社会价值,满足人民群众的教育合理诉求。因此,展望高等教育现代化的发展前景,我们首先必须解决的是主要矛盾的主要方面——物质维度投入不足的问题,国家要大力扶植高等教育事业,加大财政投入、优化教育资源配置、多渠道筹措资金,使高等教育现代化更具

公平性与整体性。

三、制度维度的高等教育现代化

高等教育现代化的制度维度,指建立与现代社会政治、经济、科技、文化相适应的教育制度,包括国家的教育体制、学校的办学体制、运行机制、管理制度等^[10]。所谓制度,一般是指在特定社会范围内统一的、调节人与人之间社会关系的一系列习惯、道德、法律(包括宪法和各种具体法规)、戒律、规章(包括政府制定的条例)等的总和。简单地来说,制度就是为人们的相互关系而人为设定的一些制约^[13]。制度作为“游戏规则”,它是某一领域内的活动有序开展的必要保障。高等教育制度的现代化既是高等教育现代化的内在要求,也是高等教育持续现代化的必要保障。

高等教育制度的现代化要求高等教育系统内部关系和高等教育系统与外部系统的关系以及有关组织和主体的行为规则符合民主化、自主化、多元化、高效化等现代化的要求。改革开放以来,尤其是《中共中央关于教育体制改革的决定》颁布以来,我国高等教育制度从简单、僵化已经发展到建立起了较为复杂、成体系的规范和规则,从高度集权的管理体制走向依法自主的管理体制,从条块分割的领导体制走向中央和地方两级领导体制,从国有化的办学体制走向一主多元的办学体制,从后勤行政化走向后勤社会化,等等。^[14]然而,正如我国现代化过于注重经济增长的现代化而忽视社会制度的现代化一样,我国高等教育的现代化也存在偏重资源投入和规模增长这种简单粗放式的现代化,而忽视制度的现代化,目前依然存在行政化严重、管理低效、责任不明、学术组织不成熟、高等教育系统内部人员自律的缺乏,以及政府的大学管理职能未理顺、行政干预过多导致大学自主性、自治性、多样性的缺失等方面的问题。^[15]高等教育现代化制度维度的问题主要是管办教评职责不清晰。在哲学中,主体是指认识者、实践者;客体是与主体相对应的客观世界。根据教育治理现代化的治理理念,管的主体是政府,办的主体是学校,评的主体是社会的第三方组织机构;管的客体是学校,办的客体是师生,评的客体可以是政府,也可以是学校。管办评三者是相互联系,密不可分的一个有机整体。

当前我国“全面深化改革”这一改革和发展基本思路,其目的就是在让我国各方面的制度更加成熟和定型。要使我国从教育大国迈向教育强国,从人力资源大国走向人力资源强国的,便需要教育和高等教育更持久深入的变革。所谓深入变革的关键就在于制度

的完善和成熟。近两年来,广为高等教育研究者讨论的高等教育治理体系和治理能力的现代化,也即是力图达到高等教育制度的改良和完善。因此,高等教育制度的现代化可以成为未来一段时间内我国高等教育变革的着重点和突破口。

四、观念维度的高等教育现代化

高等教育现代化的观念维度,即高等教育中的学生观、教师观、教学观、管理观、教育价值观等的现代化。现代化首先是人的现代化。^[16]高等教育观念即是人们对高等教育问题的看法,这些看法影响乃至指导着人们的高等教育实践。高等教育观念的现代化是更深层次的现代化,并且在三个维度的高等教育现代化中居于核心地位。党中央作出加快建设世界一流大学和一流学科的战略决策,就是要提高我国高等教育发展水平,增强国家核心竞争力。改革是有组织有目的的社会变革,改革需要以转变观念为先导,不同方面的改革需要以相应观念的转变为前提,因此,高等教育改革的深化也必然伴随着高等教育观念的转变和更新。正如我国1978年关于真理标准的大讨论这一思想观念的解放运动开启了改革开放和经济社会发展的新格局,高等教育改革要取得突破性进展,必须以观念的进一步解放和现代化做支撑。从这个意义上讲,高等教育观念的现代化为我国整个高等教育现代化建设事业提供了动力基础和精神导向。当然,观念既是有目的有组织地改变实践的基础,观念也会在实践中得以改变,在这前后两个“观念”中,如果前者可以被称之为在临界点促成质变的观念,后者则是在常态中处于量表状态的观念。而高等教育改革(指向更高水平的现代化)意义上的观念则属于前者。

随着我国高等教育现代化的演进,高等教育观念的现代化也取得了显著的成效。在高等教育的职能观方面,从最初的人才培养逐渐向科学研究和社会服务扩展;高等教育属性观上,从高等学校单一属性论走向双重属性论;在管理理念上,由权威独断到逐渐重视多元参与;在教学观上,由过去单一的灌输到逐渐重视学生的主动参与和自主学习;在师生关系上,由强调师道尊严到逐渐重视师生民主平等;在学生能力观上,由过去注重学生的知识学习和专业技能到逐渐注重学生多方面能力和综合素质的发展,等等。然而,我国高等教育观念还存在很多不适合经济社会发展甚至不适合高等教育发展的方面,比如人治思维仍有残留,高校的开放性有待提高,学生自主探究的重视不足,对终身学习理念的灌输欠缺,注重数量却忽视质量,等等。当前的高等教育逐渐表现出与人文精神和文化价

值背道而驰的趋势,从而引发高等教育的文化创造能力日趋衰竭。从哲学的角度来看,弘扬人文精神是当代高等教育现代化的必由之路。现代化最为根本的是实现人的现代化,而人的现代化的关键性内容是观念的现代化。作为促进人的现代化的重要途径和方式的高等教育,要想实现其更高水平的现代化,必须有高等教育观念的不断更新。高等教育现代化必须立足于提升人的价值,其中不仅包含人的外在价值,更在于人的内在价值的培养。人的内在价值的培养呼吁高等教育现代化进程中更加注重学生精神世界的培养与导向。

五、总结

我国高等教育现代化取得了重大成就,这一点无需赘言。但目前我国的现代化还是低水平的现代化,其问题的症结主要在于我国现代化建设平衡性的缺失。这一点主要体现在过于注重物质维度的现代化,我国高等教育与国外高等教育的差距主要体现在现代化最为核心的方面——制度维度的现代化和观念维度的现代化。高等教育改革并不是一个线性运作过程,而是一项复杂的系统工程,需要在多方面来进行变革。因此,在高等教育改革实践中,应该有意识地推动高等教育的制度变革和观念变革。这两个维度的变革因为涉及文化生态方面的内容,不能像物质维度的变革那样简单地采取“拿来主义”的方式,而是需要我们在制度借鉴和观念渗透方面,能够结合我国历史特征和人文环境,考虑其适切性,并进行一定的改造,而且,在我国现代化水平乃至高等教育现代化水平有了明显提升的情况下,我们应当注重原生式的制度创新和理念创新。

[参 考 文 献]

- [1] E·布莱克.现代化的动力:一个比较史的研究[M].杭州:浙江人民出版社,1989:5.
- [2] 吴鹏森,王先俊,张奇才.中国现在发展战略[M].合肥:安徽人民出版社,2006:2.
- [3] 罗荣渠.现代化新论[M].北京:北京大学出版社,1993:3.
- [4] 何传启.现代化目标的世界坐标[J].理论与现代化,2004(4):4-8.
- [5] 胡鞍钢.中国现代化之路(1949-2014)[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2015(2):1-16.
- [6] 何爱国.当代中国现代化的理论与实践[M].北京:科学出版社,2011(5):46.
- [7] 北京大学世界现代化进程研究中心主编.现代化研究

- (第1辑)[M].北京:商务印书馆,2002.
- [8] 金耀基.从传统到现代[M].北京:中国人民大学出版社,1999:131.
- [9] 钟永平,杜琼.罗荣渠与“现代化范式”[J].浙江社会科学,2006(5):165—170.
- [10] 朱永新.滴石集[M].上海:复旦大学出版社,2012:139.
- [11] 岳武,靳英丽.中国高等教育资源配置改革问题及其对策研究[M].长春:东北师范大学出版社,2015:90.
- [12] 凌云,俞佳君.中国离高等教育现代化还有多远——几个关键指标的国际比较[J].教育研究与实验,2016(2):23—28.

- [13] 道格拉斯·诺思.制度,制度变迁与经济绩效[M].上海:上海三联书店,1994:1.
- [14] 杨德广.盘点30年来高等教育十大变革[EB/OL].(2015—06—26)[2017—07—10].<http://edu.qq.com/a/20150626/039752.htm>.
- [15] 田联进.中国现代高等教育制度反思与重构[D].南京大学,2011.
- [16] 童星.现代性的图景[M].北京:北京师范大学出版社,2007:2

(责任编辑:闫卫平)

Philosophical Thinking and Future Prospects of Modernization of Higher Education

CHEN Lin

(Institute of Higher Education, East China Normal University, Shanghai 200062, China; Student Affairs Office, Jiangnan University, Wuxi 214122, China)

Abstract: The course of modernization in China, in a sense, is a process of pursuing a relatively developed development level. It can be divided into three dimensions, namely, material, system and concept. At present, although the level of higher education modernization of our country has some distance from the developed countries in material dimension, it has achieved remarkable development. Comparatively speaking, the modernization in systematic dimension and conceptual dimension is lagging behind. Besides, We must understand clearly that the modernization is the person's modernization first. In order to realize the modernization of higher education in our country, we need to coordinate the three dimensions from the perspective of philosophy. China's reform of higher education is at a hard time when tough challenges must be met. Under this circumstance, we should pay special attention to the modernization of higher education in systematic dimension and conceptual dimension.

Key words: Modernization of Higher Education; Material; System; Concept

(上接第68页)

A Comments on the Writing Style of Fang Xiang-ying During the Early Qing Dynasty

WANG Cheng

(School of Arts, Heilongjiang University, Harbin 150080, China)

Abstract: The Qing literati Fang Xiangying had written a lot of famous prose with rich types, which are mainly about buildings in place of interests, travelogue, painting and personnel sundries. Fang Xiangying had his own unique narrative characteristics with elegant charm and coherence. He integrated the historical consciousness and a strong sense of the vicissitudes of life with his narration and description, which is of great literary value and historical value.

Key words: Fang Xiang-ying; Writing Style; Types; Characteristics