

# 乔姆斯基对美国冷战外交政策的批判及其政治学透视

吕庆广

(江南大学 马克思主义学院, 江苏无锡 214122)

**[摘要]** 乔姆斯基对美国冷战外交政策的批判主要集中在军事干涉、人权外交和国家恐怖主义三个领域,这种批判建基于其独特的政治学理论之上,国家作为国际关系行为主体构成理论的中心点,与之相关的一系列关系,如国家与国内政治、国家与对外政策和国家与媒体等构成其理论核心。其理论来源主要有三:马克思主义、无政府主义和犹太—基督教和平正义传统。

**[关键词]** 乔姆斯基;美国;冷战外交政策;政治学;马克思主义;无政府主义;犹太—基督教传统

**[中图分类号]** D503

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1671-6973(2017)03-0032-07

诺姆·乔姆斯基,麻省理工学院教授,著名语言学家,左翼政治活动与批评家,美国 and 全球最具影响力的激进思想家。自20世纪60年代以来,他一直对美国政府的内外政策持严厉的批评立场,成为当代美国文化左翼的领军人物和美国左翼批评中最为宏亮的声音。特别是他对美国外交政策的批判,为冷战和后冷战时代美国 and 全球左翼社会运动提供了重要的理论武器。他对美国冷战外交政策的批判主要集中在军事干涉、人权外交 and 国家恐怖主义三个方面,这种批判建基于其独特的具有多样性理论源头的政治学之上。

## 一、乔姆斯基对美国冷战外交政策的批判

1967年,乔姆斯基在《纽约时报书评》上公开发表《知识分子的责任》一文,明确主张知识分子应该以促进公平与正义为使命,从基本公共良知出发,对现实政治持批评立场。为此,他对美国政府的外交政策长期秉持不妥协的批判态度。乔姆斯基对美国冷战外交政策的批判主要集中在下面三个领域。

### 1. 对美国军事干涉的批判

二战结束以来,美国对外关系的一大突出特征是对他国内政的干涉,其中最具代表性的是军事干涉。干涉主义在美国具有广泛的理论基础,无论是现实主义者,还是世界主义者,抑或是国家主义者,都从自身视角对干涉主义的合理性持肯定态度。现实主义者认为,只要是有助于维持均势和秩序的干涉行为都是正当的;世界主义者则认为,凡是出于申张正义的干涉行为都是正当的;国家主义者表面上反对干涉,主张只有抵抗侵略的战争才是合法的,但正如乔姆斯基所指出的,“不干涉”只是一种“贩卖性语言”其真实含义刚好与字面意思相反。国家主义的主张是一种更加隐蔽的干涉主义。例如国家主义代表人物迈克尔·沃尔泽(Michael Walzer)就曾列出四种情形下的干涉行为具有正当性,其中之一是,当一国领土完整和政治主权面临明显和严重威胁,采取先发制人的干涉行为就是正当的。<sup>[1]</sup>简单地说,美国知识界在对外干涉的合法性问题上是没有争议的,争议的仅仅是某个具体干涉行为所致力目标。

因此,在冷战时代,美国对外干涉事件层出不

**[收稿日期]** 2016-12-25

**[基金项目]** 国家社会科学基金项目“20世纪美国激进思想传统研究”(16BKS072)

**[作者简介]** 吕庆广(1963—),男,汉族,云南宣威人,历史学博士,教授。主要研究领域为美国政治文化与对外关系史、国际社会问题等。

穷,从规模和影响的深远来看,越南战争无疑最具典型性。关于越南战争,美国自由主义阵营的学者和政治家通行的看法是,美国卷入越南是个因政策制定者误导造成的悲剧,但美国干涉越南的出发点是好的,美国是为了阻止北越对南越的“内部侵略”,使后者免于落入前者的共产主义“魔掌”而行动的,这是美国主动承担的超国家利益的外在责任。<sup>[2]247</sup>对此,乔姆斯基进行严厉批驳:越南并不存在什么内部侵略,存在的是国内不同政治派别争夺政权的竞争,纯属其内部事务。美国军事干涉越南,并非出于什么民主精神,而是扩展美国利益之动机使然。牢牢控制东南亚市场和把日本纳入美国全球经济体系是美国“大地区战略”中至关重要的一部分,然而,中国革命的胜利使美国的战略计划受到阻碍,美国感受到了“意识形态的威胁”。乔姆斯基认为,自20世纪50年代开始,为防止日本与中国大陆发生任何经济联系,把日本牢牢捆绑在美国战车上,美国一直在帮助日本发展与东南亚国家间的经济关系,这一战略的前提是东南亚对美国和日本资本投资开放。越南内战本身无疑是对美国亚太地区战略的一大威胁,通过军事干涉稳定这一地区的战略存在实为必然。

美国总是声称其在越南的行为是进行人道主义干涉,乔姆斯基以大量事实和资料进行回击,认为美国带给越南的恰恰相反,是严重的人道主义灾难。在美国强大战争机器打击下,大量男女和儿童伤亡,成千上万的农民逃离家园,无家可归,“越南作为一个文化和历史实体正面临着灭绝的危险”。<sup>[3]183</sup>另外,自美国撤离越南后,美国政府和媒体都明确表示美国在越南遭到了彻底失败,乔姆斯基却不以为然。在他看来,美国虽然未能在印度支那半岛实现其全部战略目标,它还是获得了部分成功,基本上达到了预期效果。<sup>[3]245</sup>从冷战对抗的大局看,越南战争并没有成为格局转换的枢纽,美国所担忧的多米诺效应并未发生,虽然越南独立之火在东南亚其他国家蔓延,但美国在东南亚成功建立起阻止共产主义扩张的第二道防线,实现了对日本和这一地区的有效控制。在美国公开和暗中支持下,

印度尼西亚、菲律宾和泰国分别在1965、1972、1976年发生军事政变,削弱了该地区的左翼力量,成为美国在东南亚实现其战略意图的可靠伙伴。与此同时,战争造成印度支那半岛人员大量伤亡和财产巨额损失,对这一地区经济发展造成了极其不利的影响,使该地区在相当长时期内无法摆脱作为原料产地和工业品销售市场的命运。

## 2. 对美国人权外交的批判

人权外交是美国外交政策的重要内容之一,由卡特政府首次明确提出。<sup>①</sup>由于人权作为一种价值观是美国立国之基,故在美国社会深入人心,人权外交得到美国社会大众的普遍支持。乔姆斯基认为,这仍然是美国政府和媒体宣传的结果,其实,人权从来不是美国外交政策首要关心的问题和目标,它也只是追求美国国家利益的工具和手段而已。乔姆斯基主要从美国人权问题的现状、人权实践的历史、卡特和里根政府的人权外交等层面对美国人权外交进行分析与批判。

乔姆斯基指出,美国一直自诩为“人权卫士”,把自己置于人类道德的至高点,但美国人权的历史和现状却乏善可陈。首先,暴力和种族屠杀构成美国建国的基础。哥伦布到达美洲时,北美大陆印第安人约有人口1000万,到19世纪末,美国境内的印第安人仅剩下20万人,印第安人的人权长期被忽视,被粗暴践踏。其次,现代美国社会最为突出的特征就是暴力偏好。从广岛原子弹到美军在越南的暴行,再到美国国内枪枝泛滥成灾,暴力事件高发,已然成为美国老大难的社会问题,多少能说明这一点。再次,发达的美国经济是以冷酷、贪婪和侵略他人为基础的。无论是早期将大批非洲黑人掠夺到美洲的黑奴贸易,还是美国南方有组织的种族隔离,抑或是自由资本主义时代资方以恐怖手段对付工人的屡见不鲜,都说明一个事实:美国经济的成功是以巨大的人权负记录为代价的。与此同时,一方面,占人口极少数的富裕阶层不断加快速度增殖财富,另一方面,美国有多达2000万的穷人忍饥挨饿,美国在经济收入上严重的极化现象从另一个角度说明维护人权在美国更多只是一个口号。

---

① 人权观念在美国是一个历久弥新的政治坐标,然而,这一概念并非美国人首创,而是来自欧洲,源于欧洲霍布斯和洛克的自然法思想。洛克从自然法导出人所具有的三位一体的自然权利:生命(life)、自由(liberty)与财产(property or fortune)。美国《独立宣言》将财产权表述为“追求幸福的权利”。自联邦宪法生效以来直到20世纪60年代,美国陆续通过了二十多个宪法修正案,它们大多与人权问题相关。然而,直到卡特时代,美国并没有关于人权含义的具体阐述。卡特政府的国务卿万斯首次对人权概念作了具体分类描述:A. 保护个人安全,使之免于下列侵害:种族屠杀;奴役;酷刑;残酷的、非人道的或侮辱性的待遇或惩罚;任意逮捕与监禁;非公正审讯;对居所的侵入。B. 满足衣、食、住、医、学等人之不可缺少的需求的权利。C. 享有以下公民自由和政治自由的权利:宗教、集会与请愿、言论、出版、出入境等自由。D. 免于遭受包括种族、宗教、肤色或性别等方面在内的歧视。转见尤则顺:《乔姆斯基:语言、政治与美国对外政策研究》,第258页

尽管人权外交早在威尔逊时代就已露出端倪,但二战后的 50 至 70 年代,以凯南为代表的现实主义外交思想一直居于美国对外政策的主导地位,不愿人权问题扰乱美国的大战略,加上美国身陷越南泥潭,处境尴尬,美国决策层似乎有意无意地回避它。1977 年,卡特就任美国总统,声称美国将以人权为其外交政策的核心。对此,乔姆斯基一针见血地指出,卡特之所以作出如此决断,是出于重塑意识形态的需要。<sup>[4]32-328</sup>通过人权外交,不仅挽救因“越南综合症”引起的“民主危机”,而且还能掩盖美国对外武器输出,更重要的是,在世界范围内重塑美国的道德形象,淡化在全球盛行的反美主义影响。其实,从卡特和里根政府的外交实践不难看出美国人权外交的实质。首先,人权外交服从于美国安全利益的需要。例如,拉丁美洲大多数军人政府在人权方面劣迹斑斑,但美国政府出于战略利益考虑,不仅对此熟视无睹,而且还不断地向这些国家提供包括军事援助在内的各种援助,美国对待海湾的伊朗、伊拉克和东亚的印尼、菲律宾和韩国军人政权亦然。其次,人权外交为意识形态斗争服务。乔姆斯基指出,从一开始,美国就把人权与反共意识形态相联系,利用人权问题干涉他国内政,阻止被干涉国倒向共产主义,最典型的例子是对尼加拉瓜桑迪诺政府的敌视和对其反对派武装的大力支持,最终导致桑迪诺政权被推翻。再次,人权外交奉行双重标准。只要符合美国国家利益,人权问题可以视而不见;相反,美国就会抓住人权问题大做文章。一句话,人权问题往往只是美国用来批评与其不友善国家的工具。

### 3. 美国对外政策实践中的恐怖主义

1981 年,里根上台后迅即宣布,美国对外政策的重点是“对恐怖主义开战”,国务卿乔治·舒尔茨表示要使用武力铲除“恐怖主义的邪恶根源”,反对以法律手段来解决恐怖主义问题,认为这是软弱和屈服。<sup>[5]</sup>乔姆斯基尖锐地指出,美国对恐怖主义开战,实际上就是美国以恐怖主义手段干涉他国内政。里根政府的政策是为保障和扩大富裕阶层利益,对内通过减税和对高科技产业和军工产业实行财政补贴政策等使资源从社会中下层大规模转移到社会上层之手,对外则进行军事干涉、颠覆与侵略以打造有利于美国富人团体在全球谋利的国际

环境,特别是对第三世界国家实施国家恐怖主义,能够阻挡或扭转当地的社会现代化进程,因为大多数底层民众参与到改革与政治民主化这一进程中会危及美国公司在当地的权益。<sup>[4]548</sup>乔姆斯基发现,在里根政府之前,古巴和黎巴嫩是美国国家恐怖主义政策的最大受害者。<sup>①</sup>中美洲的萨尔瓦多和尼加拉瓜同样身受其害。乔姆斯基告诉人们,战后以来,美国国家恐怖主义的实施办法有四种:A)美国直接参与其中;B)美国支持附庸国或组织对其国内目标实施恐怖行动;C)美国支持附庸国或组织对境外目标实施恐怖;D)美国唆使附属国或组织中的一部分支持其另外的附属国实施恐怖行径,如美国唆使以色列、伊朗、沙特阿拉伯等为尼加拉瓜反政府武装提供资金和其他援助。<sup>[6]</sup>

显然,乔姆斯基对美国对外政策实践中国家恐怖主义的分析与批判,其理论背景是冷战时代极为盛行的现实主义国家利益与实力理论,传统观点认为,恐怖主义是弱者对强者进行对抗或报复的手段,但乔姆斯基相信,它更是美国之类的强国对付弱国的杀手锏,唯一的区别是强国以强有力的媒体力量赋予其以合法性而已。

## 二、乔姆斯基外交政策批判的政治学基础

乔姆斯基批判美国冷战外交政策的理论基础是其独特的政治学。他的政治学研究涉及到国内政治和国际关系领域各个方面的问题,包括国家、民主、媒体、外交、战争、人权、贸易自由化、恐怖主义等,其中国家是其政治学的核心概念,以下与之相关的几个方面构成其政治理论的基础:

### 1. 国家与国内政治

国家是当代国际关系中最为核心的行为主体,是外交政策制定与实施的基础。但在乔姆斯基看来,国家是统治阶级用来压迫和剥削被统治阶级的统治工具,虽然拥有社会管理功能,但其最突出的特征是控制功能。在分析国家的控制功能方面,乔姆斯基采用马克思主义的阶级分析方法,把一个国家的公民分为精英阶层与普通民众两类,前者是国家中拥有政治经济权力的群体,后者则是无权的大多数人。尽管直接参与到政策制定过程中的精英阶层也得遵从国家的各种指令、原则和影响,但把

<sup>①</sup> 乔姆斯基认为,从肯尼迪到尼克松,美国针对古巴的恐怖主义袭击从未停止过,包括袭击民用设施、炸毁旅馆与渔船、摧毁石油化工设施、对农作物和牲畜大规模施毒、谋杀、炸毁飞机和古巴驻外使馆等。在中东,美国支持以色列经常炮击和轰炸黎巴嫩南部,造成大量平民伤亡。Noam Chomsky, “International Terrorism: Image and Reality”, in <http://monkeyfist/chomsky/archives/essays>

普通大众置于受控状态是任何政府或权力体系面临的中心任务。对于掌权者来说,欺骗、恐吓、操纵和愚民政策是对付民众的常用常新的有效手段,通过这些手段能毫无障碍地使国家完全成为精英集团利益的工具。当然,国家对普通民众的控制与压迫在不同社会形态下会有不同表现,但控制和压迫大多数人这一实质是没有区别的。

因此,消灭国家是必由之路。在他看来,将强制权力和其他进行集体决策以及行政管理的政治权力分散到一系列具有生产或联合等其他功能的机构中,是实现后国家时代理想社会的最佳选择。通过实行轮换制,每个人都有机会行使权力,权力的行使表现为突出的非专业化特征。这种权力分散化和非专业化体系的优势是什么呢?答案是使社会保持自由与平等,即实现社会正义。因为根据约翰·罗尔斯的观点,一个社会是否公平和正义,关键在于它是否自由与平等,亦即自由与平等是公平与正义的两个基本条件。<sup>[7]</sup>长期以来,自由与平等一直是政治思想界纷争不已的两个概念,自由主义着重于自由,社会主义侧重于平等,结果是,保证了最大限度的自由,平等的实现就成了不可能;把平等作为首要目标,不可避免地会侵犯民众的自由。<sup>[8]</sup>乔姆斯基相信,权力分散化和非专业化体系使这一矛盾得到了圆满解决。乔姆斯基对未来社会的构想与其说是建立在制度变革基础上,还不如说是建立在“人的本质具有局限性”这一预设上。他认为,正是人本质上的局限性使人意识到,只有与他人合作,遵守共同的游戏规则,自己的安全和利益才能得到保证。正如美国学者科恩和罗杰斯所作的评论,乔姆斯基的构想理论上看似可行,但在实践上其可能性几乎为零。<sup>[9]</sup>乔姆斯基的设想与其他无政府主义者的命运并无二致,其构想也只不过是空想。

既然国家是少数精英阶层维护和扩展其利益的工具,资本主义国家自然是资产阶级进行统治的支柱。作为最发达也最强大的资本主义国家,美国在本质上与其他资本主义国家没有多少不同,唯一的区别是它更具欺骗性和隐蔽性。这从美国“民主”与“自由”两个方面稍作考察即可管见一斑。乔姆斯基指出,虽然美国政府宣称,民主与自由是美国社会的两大基石,但事实上,美国既不民主,也不自由。民主与自由仅仅是政府欺骗民众维护统治的口号而已。从政府决策、政党政治、民主选举等实践层面看,美国民主制实际上是排斥普通民众的,在美国,“民主”就是“阻止公众参与管理他们自

己的事务,信息的传播应得到严密的控制等”。<sup>[2]185</sup>至于自由,尽管美国社会相对自由开放,但其所标榜的自由与真正的自由仍然有很大距离,因为在高度商品化的美国社会,自由本身也是一种商品,你拥有的自由度与你拥有的财富数量成正比。而且,作为自由最重要检测尺度的言论自由在美国是受到严格限制的。在美国国内,自由辩论或争论不仅得到允许,也受到鼓励,但前提是必须不与主流意识形态体系相悖离。<sup>[10]114</sup>

## 2. 国家与对外政策

外交是内政的延伸。从一个国家的外交政策和行为能折射出其内政的性质和权力分布情况。在乔姆斯基看来,只要把美国政府提出的对外政策与其实质内容进行比较,就不难明白美国外交政策服务于商业利益集团的本质。首先,从美国国家利益角度来考察,美国国家利益反映的就主要是商业集团的利益。表面上看,国家利益或者是国内利益的总和,或者是全部国内利益和部分世界利益的综合,但其实不然。乔姆斯基指出,所谓国家利益其实是一种政治话语,是统治阶级经常使用的宣传用语,用于掩盖其真实意图并骗取民众对其政策的支持。其次,从美国的“大地区战略”和“第五项自由”上看,美国大战略的目标就是为美国商业集团在全球的扩张服务。乔姆斯基认为,从历史角度看,“美国制定对外政策的首要原则是,创立和维护一种美国本土的商业集团可以在其中蓬勃发展的国际秩序,这种秩序是一个‘开放社会’(Open Society)的世界。”“‘开放社会’的真实含义就是对美国的经济渗透和政治控制开放。”<sup>[10]6</sup>二战后,美国对外政策依旧沿着这一基线前行。由于战后美国实力超强,信心百倍的美国决策者致力于建立一个美国主导下的世界秩序,这一秩序把世界上绝大多数地区纳入其中,成为美国经济发展的有机组成部分,这就是所谓的“大地区”(Grand Area)战略。在“大地区”内,美国是工业中心和体系主导者,其余地区则充当类似殖民地的市场、原材料的供应地或附庸国。至于“第五项自由”(The Fifth Freedom)则是指美国对外政策的基本原则:保证美国在世界各地行动自由,按照乔姆斯基的说法,即保证美国在全世界“进行抢劫、剥削和控制的自由”。<sup>[2]206</sup>再次,从战后以来美国对世界各主要国家和地区的政策看,其核心更是离不开维护国内商业集团利益这一点。在战后的西欧,众所周知,美国在1947年出台马歇尔计划,帮助西欧国家重建和经济复兴,既是出于对付苏联为首的东方集团的战略考虑,又是受帮助

美国商品和投资寻找市场这一动机的驱使；在日本，1947 年终结了由麦克阿瑟占领军政府主持的民主化进程，国家政权交给了日本公司和财阀组成的政府，日本很快也变成美国商品的又一个海外市场。对于第三世界，美国政策目标十分明确，那就是让它们成为美国工业的原料产地。为此，美国常常口是心非地作出种种帮助第三世界国家发展经济和提高人民生活水平的诱人承诺，实际上却对此兴味索然。与此同时，还把第三世界广泛存在的民族主义情感视为严重威胁，对所谓民族主义政权百般压制与打击。以拉美为例，美国通过支持颠覆活动、帮助当地政府进行镇压、派遣中央情报局特工进行暗杀等恐怖活动、直接军事入侵、经济制裁和技术封锁等，产生了三个后果：人权遭到破坏，社会改革受到阻滞，民主化进程遭到破坏。对于苏联和东欧国家，则以冷战的特殊政策对待。乔姆斯基断定，美国推行冷战政策，其目的并非如政府宣传的那样是为了美国和世界安全，因为包括凯南和艾森豪威尔在内的美国政治精英很清楚，苏联没有威胁美国的军事实力，也没有占领西欧的军事意图，冷战双方在实力上并非势均力敌。冷战实际上只是美国统治集团维持国内统治和干涉他国内政的工具。冷战的历史是美国在全球进行颠覆、侵略和支持国际恐怖主义的历史，是美国维持其在西方工业化国家的影响力、与当地统治集团联手镇压独立政治力量和群众运动的工具，是美国通过对高科技产业，尤其是军工企业进行补贴，将国家财富转移到私人手中的工具。<sup>[11]</sup>

### 3. 国家与媒体

既然国家的对外政策和对内政策一样，都是以商业集团的利益为轴心运转的，那么，作为人口中大多数的民众为何不表达出抗议和反对之声呢？乔姆斯基的回答是，这是美国政府和商业利益集团利用所控制的媒体宣传影响公众的结果，可以说，媒体宣传是政府和商业集团掩盖真相最为有效的手段。在乔姆斯基眼里，美国政府和媒体领袖所声称的媒体的独立性和新闻报道的中立与客观性只是一种表象，因为国家和商业集团紧密结合在一起，能够以媒体为工具，有效管控公众舆论，即能够预先设定讨论的前提条件，确定可以让公众看到、

听到和思考的内容及其限度。从历史上看，早在 20 世纪初的威尔逊时代，媒体就已经成为政府左右民众思想的至尊法器。<sup>[12]</sup>国家与媒体的紧密结合产生的一个最显著的社会功能是“制造同意”。在民主社会中，政府政策从酝酿到实施都离不开公众的支持，媒体力量在诱导公众支持政府政策方面所起到的作用是罕有其匹的。这种“制造同意”成为民主社会有效运转的重要保证。

在宣传运作模式上，与许多把暴力和强制作为思想控制基础的政府不同，美国媒体采用一种极其隐蔽或普通人难以觉察的方式操弄宣传，如对新闻报道材料进行“剪辑”，“缩小新意范围”，最后进入公众耳目的是被过滤了的东西。具体而言，美国媒体宣传遵循一种特殊模式，涉及到五个相互作用和相互加强的“过滤器”：1) 占支配地位的传媒机构不断扩大其所有权和规模，聚集越来越多的财富与利润；2) 把广告业作为大众传媒收入的主要来源；3) 政府、专家和商业公司是传媒的主要信息提供者；4) 反击是控制媒体的重要手段；5) 把“反对共产主义”作为控制的机制。<sup>[13]</sup>通过这五个过滤器，精英集团的意志在主流媒体中得以顺利体现，而持不同政见者的意见则被有效排除。至于宣传的主要对象，无疑是占人口大多数的政治上活跃的中产阶级。<sup>①</sup>

从实践上看，美国的媒体宣传十分有效。那么，中产阶级公众还有可能抵制这种媒体宣传的控制，坚守思想自由的防线吗？回答是肯定的。一方面，这需要公众主观上作持之以恒的努力，进行冷静的分析、比较与思考，“只要稍加努力与注意，任何想从共有意识形态和宣传体系中脱身的人很容易就可以看穿那些知识分子扭曲事实的伎俩。每个人都能够做到这一点。”<sup>[14]</sup>另一方面，美国媒体宣传体系客观上存在一些弱点。这些弱点主要表现在三个方面：其一，美国政府对媒体的控制程度存在差异性，即对大规模的影响广泛的传媒机构以及主要中心城市的传媒机构控制较严，对规模小、非中心城市的媒体则控制较松。其二，主流媒体内部也存在一些抵制宣传影响的空间，如媒体从业人员中存在的“人文精神与职业道德”就是一种强有力的抵制力量。其三，在主流媒体之外存在许多“独立媒体”，如人权组织的有关文献以及和平组织和

---

<sup>①</sup> 乔姆斯基和赫尔曼把美国社会分为四大群体：由商界和政界精英组成的最上层的精英群体，是媒体的掌控者和假相散布者；由新闻记者和学术专家构成的“世俗传教士”，通过传播为精英阶层服务的观点来获取自己的现实地位；受过良好教育、政治上活跃的中产阶级，如果他们知道了事实真相，将会危及现行权力架构与秩序；最后一个群体是政治上麻木、缺乏经验和难以动员的下层阶级。参见 Edward S. Herman and Noam Chomsky, *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media*. New York: Pantheon Books, 1988

团结运动出版的报刊杂志等,它们不仅是体制之外的重要信息源,它们更为重要之处是提供了认识事物的另一个视角。对媒体运作模式的分析构成乔姆斯基美国政治与对外政策批判的基础。

### 三、乔姆斯基批判政治学的理论来源

从乔姆斯基政治学的基本观点中可以窥见其多样化的理论根源。首先,马克思主义无疑是其理论的主要来源。乔姆斯基虽然不承认自己是马克思主义者,但早年所受的传统左派思想的影响根深蒂固,在国家的本质、人类社会的未来、大众传媒的性质等问题上坚持马克思主义的观点。如对国家控制功能的分析显然就采用了马克思主义的阶级分析法,认为国家是统治精英集团统治和剥削社会被统治大众的工具。虽然他反对一切形式的国家权力,在消灭国家的时间点上与马克思相左,但在有关未来社会构想方面,乔姆斯基基本上赞同马克思的理论。他曾引用马克思《资本论》中的一些片断来描述理想的未来社会:未来社会将是个人获得全面发展的社会,每个人能胜任多种不同的工作;作为社会范畴的资本和工资劳动将被取消;将人变成机器的附庸和生产的特殊工具的制度将被废除;实现这些目标的重要前提条件是科学技术得到正当发展与应用,生产不受独裁控制。<sup>[2]187</sup>另外,乔姆斯基对美国媒体宣传模式的理论分析虽然是以唯理主义和唯意志自由主义为始基的,但却与马克思主义传统不谋而合。马克思主义认为,对媒体宣传的研究应该以媒体所有权和媒体内容为重点,而不是像自由多元主义传统那样,把观众或听众作为重点。因为资本主义经济体系是为少数生产资料所有者提供特权的体系,媒体的运作深受资本主义经济、政治和社会框架的限制,它以维护特权阶级利益为始终。

其次,无政府主义是其政治学的重要支点。在无政府主义鼻祖巴枯宁和犹太无政府工团主义思想家鲁道夫·罗克(Rudolf Rocker)理论的熏陶下,乔姆斯基很早就成为坚定的无政府主义者。例如,在国家问题上,乔姆斯基持有毫不动摇的反对国家存在合理性的立场。根据马克思主义理论,在私有制社会,统治阶级利用手中掌握的生产资料对劳动者进行压迫与操控,在公有制社会则不然,生产资料为全体社会成员所有,国家成为全体劳动者针对少数敌对分子进行专政的工具。因此,在社会主义革命完成后,国家还应该继续存在。对此,乔姆斯基观点完全相反,他认为只要国家存在,人类社会就难以避免占统治地位的少数集团对普通民众的

奴役与压迫。显然,乔姆斯基与马克思都主张消灭国家,只是在具体时间点上存在分歧。在关于未来社会的构想方面,乔姆斯基的权力分散化和非专业化设想其实并非其独创,在60年代激进青年反主流文化的无政府主义乌托邦实验中早已有之,乔姆斯基显然直接或间接地受到了“新左派”参与民主制的启迪。

再次,犹太—基督教平等与自由和平的正义思想是其最深厚的理论根源。如前所述,乔姆斯基把自由和平等作为未来社会的政治基石,这是美国左翼自由主义传统的核心,其理论源头一是基督教关于上帝面前人人平等的信条,在政治思想史上,近代主要由卢梭起始演绎成自由主义传统,罗尔斯正义论把自由与平等作为正义的基本尺度在一定程度上是这一宗教渊源的最好诠释;二是犹太文化同样极度珍视和推崇自由与平等的理想政治信念,这与犹太人两千年的历史性苦难和对自由平等的渴望密不可分。对乔姆斯基思想具有不可或缺影响的犹太家庭、社区和纽约文人圈,无论是马克思主义者,还是无政府主义者,都无一例外地把自由与平等作为人类社会最高政治价值予以追求。

以上三个方面把乔姆斯基塑造成一个自由至上的无政府社会主义者,使其对美国冷战外交政策的批判具有系统而深刻的特点,这不仅在冷战时期如此,在冷战结束以来的美国对外政策批判中亦然。

### 〔参 考 文 献〕

- [1] 约瑟夫·奈. 理解国际冲突[M]. 上海:上海人民出版社,2002,230—232.
- [2] 尤则顺. 乔姆斯基:语言、政治与美国对外政策研究[M]. 北京:世界知识出版社,2005,247.
- [3] Edward S. Herman and Noam Chomsky, *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media* [M]. New York: Pantheon Books, 1988.
- [4] Carols P. Otero, eds., *Noam Chomsky: Language and Politics* [M]. Montreal: Black Rose Books, 1988.
- [5] Noam Chomsky. "Wars of Terror" [EB/OL]. in <http://monkeyfist/chomsky/archives/essays>.
- [6] Noam Chomsky. "International Terrorism: Image and Reality" [EB/OL]. in <http://monkeyfist/chomsky/archives/essays>.
- [7] John Rawls. *A Theory of Justice* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1972, 65.
- [8] Alison Edgley. *The Social and Political Thought of Noam Chomsky* [M]. New York: Routledge, 2000.

- 45.
- [9] Joshua Cohen and Joel Rogers, "Knowledge, Morality and Hope: Chomsky's Social Thought"[C], in Otero eds., *Noam Chomsky: Critical Assessments*. Vol. 3, New York: Routledge, 1994, 561—564.
- [10] Chomsky. *On Power and Ideology: The Managua Lectures* [M]. Boston: South End Press, 1987.
- [11] Chomsky. *Terrorizing the Neighborhood: American Foreign Policy in the Post—Cold War Era* [M]. UK: Pressure Drop Press, 1991, 24—26.
- [12] Noam Chomsky. *Media Control: The Spectacular Achievement of Propaganda* [M]. New York: Seven Stories Press, 2002, 11—12.
- [13] Neil Smith. *Chomsky: Ideas and Ideas* [M]. 北京: 北京外语教学与研究出版社, 2001, 199.

(责任编辑: 谢光前)

## Chomsky's Critique of American Foreign Policy During Cold War and Its Political Perspective

LV Qing-guang

(School of Marxism, Jiangnan University, Wuxi 214122, China)

**Abstract:** Chomsky's critique of American foreign policy during the Cold War mainly focuses on three areas: military intervention, human rights diplomacy and state terrorism. This kind of criticism is based on its unique political theory. As the center of the constitution theory of the behavioral agent of international relations, a series of relationships which are relevant to it, such as the national and domestic politics, the state and the foreign policy, the state and the media, etc constitute its theoretical core. There are mainly three theoretical sources of the theory: Marxism, anarchism and Jewish—Christian tradition of peace and justice.

**Key words:** Chomsky; The United States; Foreign Policy of Cold War; Politics; Marxism; Anarchism; Jewish—Christian Tradition