

古希腊唯物论哲学家的神学、形而上学和辩证法思想

邬 焜

(西安交通大学 国际信息哲学研究中心, 陕西 西安 710049)

【摘 要】古希腊唯物主义哲学家的学说并不那么纯粹。在那里,唯物论和唯心论和神学观念、辩证法和形而上学、简单性观念和复杂性观念往往处于某种天然交织、贯通和融合的状态之中。对古希腊唯物主义哲学家学说的这种杂糅性质的分析有助于我们超越以往相关分析的简单性、片面化的局限,使我们更能合理而全面的认识人类古代哲学的具体特质和整体风貌。

【关键词】古希腊;唯物论;神学;形而上学;辩证法

【中图分类号】B502

【文献标识码】A

【文章编号】1671-6973(2017)02-0029-08

在人类发展的早期历史中,由于科学技术水平和生产力的低下,人们对自然的依赖性很强,所产生的对自然的认识也更多局限于宏观事物的层面。人与自然关系的这样一种状态,使人们很自然地用自然中的可直接观察到的某些事物和现象来解释自然,而那些不可抗拒的或尚不可解释的现象则被人们赋予了神秘性色彩。这就很自然地产生了人类早期的唯物主义的或宗教神学的观念和学说。另外,在人们和自然打交道的过程中,人们更多地体会到了自然事物之间、自然与人与人的社会之间的相互关联性,以及自然事物、人与社会的运动变化性,这就使古代人类同时萌生了某些辩证法、系统性和复杂性的观念和学说。但是,由于这些观念和学说缺乏科学实证的论据,都是从直观或猜测的层面上给出的,所以,相应的观念和学说便不能不具有朴素性、自发性、模糊性、直观性、猜测性、神秘性、不彻底性和简单化的性质。

在人类的古代哲学中,唯物论和神学观念、唯物论和辩证法、唯物论和形而上学;唯心论和辩证法、唯心论和形而上学、简单性观念和复杂性观念往往处于某种天然交织、贯通和融合的状态之中,从而呈现出相应学说的一些基本特点。

本文仅对古希腊唯物论哲学家的神学、形而上学和辩证法思想进行讨论。

一、古希腊哲学家关于世界本性的唯物论学说

古希腊的早期唯物论哲学缺乏应有的哲学抽象的高度,那时的唯物主义哲学家们总是选取自然界中的某一或某几种可见之物作为世界构成的基础。

泰勒斯(约前624—约前547)提出了水是万物之始基的观点。^{[1]4,5}

阿那克西美尼(约前586—约前525)则认为空气在水之先,并且是一切物体的最单纯的始基,灵魂也是空气,正如灵魂使我们结成一体一样,空气也包围着整个世界。^{[1]11-13}

赫拉克利特(约前540—前470)认为火是世界的本原和本性。它把整个世界看成是一团永恒的活火,世上的万事万物都是处于燃烧的不同程度或阶段上的,以及熄灭了的火。^{[1]21}

恩培多克勒(前490—约前430)提出“四根说”,认为火、水、土、气是构成事物的四种基本元素有。另外,他还用“爱”和“恨”这两种不同性质的力量来

【收稿日期】2016-12-05

【基金项目】2013年度国家社会科学基金重点项目(13AZD096)。

【作者简介】邬焜(1953—),西安交通大学国际信息哲学研究中心主任、教授、博士生导师。

解释使四种元素结合或分离的原因。^{[2]43}

德谟克利特(约前 460—前 370)、留基波(约前 500—约前 440)、伊壁鸠鲁(前 341—前 270)创立的古希腊原子论,代表了早期希腊唯物主义自然哲学的最高成就。他们认为原子与虚空是世界的本原。他们赋予原子四个最基本的特征:不可入、大小、形状和重量。他们还强调说:灵魂是由一种十分精细的特殊原子组合而成的。^{[1]96-99}

应该说,用一般抽象的“原子”概念来概括世界的物质性本源,这已经在一定程度上超越了之前的古希腊的早期唯物论哲学缺乏应有的哲学抽象,总是用某种可以直观的物作为世界本原的学说的相关局限。但是,由于当时科学发展的水平还不能为这个“原子”找到实证的说明,所以,古希腊原子论的学说在当时还只能是一种智慧的猜测。不过,这一学说却对之后人类的哲学和科学的发展造成了极为深远的影响。

二、古希腊唯物论学说中的形而上学

亚里士多德(前 384—前 322)被看成是古希腊哲学的集大成式人物。他对他之前的古希腊唯物主义哲学家们的观点有过一个总结。他写道:“在那些最初从事哲学思考的人中间,多数人都是只把物质性的始基当作万物的始基。因为,一个东西,如果一切存在物都由它构成,最初都从其中产生,最后又都复归为它(实体常住不变而只是变换它的性状),在他们看来,那就是存在物的元素和始基。因此他们便认为并没有什么东西产生和消灭,因为这种本体是常住不变的。例如,当苏格拉底变得漂亮和有教养的时候,我们并不说他是绝对地产生了,当他失去这些特质的时候,我们也不说他是绝对地消灭了,因为这个基质——苏格拉底本身,是依然如故的。别的东西情形也是如此。因为一定有某种本体存在,或者是一种,或者多于一种,其他的东西从它产生出来,而它本身则常住不变。不过这种始基的数目有多少,以及属于哪一种,他们的意见并不是都一致的。”^{[1]4}

在古希腊哲学中,唯物论不仅与辩证法有天然的源缘,而且同样与形而上学也有天然的源缘,并且,往往在同一个唯物主义的哲学家那里,唯物论、形而上学和辩证法又总是相互交织纠缠在一起的。

古希腊的有代表性的唯物主义学者的一个共同的特点就是他们假定世界上存在某种或某些固定不变的作为本原的东西。无论是泰勒斯所说的水、阿纳克西美尼所说的空气、赫拉克利特所说的火、恩培多克勒的四根和爱与恨,还是德谟克利特、

伊壁鸠鲁等人所说的原子都具有这样的性质。虽然万事万物都是由相应的本原构造出来的,但是,这个或这些本原本身则是不会变化的。这就是一种形而上学,这就是一种微观不变的简单性观念。

这种形而上学的简单性观念包括三方面的内容:

一是作为世界本原的物质元素的种类是有限的。水或空气或火都只是一种单纯的元素,四根和爱与恨加在一起也只是六种。德谟克利特虽然强调原子在大小和数量上无穷多,但是,具体到原子的种类仍然是有限的。从相关文献上来看,他们似乎区分了两种不同类型的原子:构成一般物体的比较粗糙的原子和构成灵魂的精致的、能动的圆形的原子。^{[2]51-52}

二是作为世界本原的物质元素本身是不生不灭的,不再变化的。世界上的一切事物都由作为本原的元素而产生,而这些事物消亡之后又复归于作为本原的元素。阿那克西美尼强调说空气“是一切物体的最单纯的始基”,“一切存在物都由空气的浓厚化或稀薄化而产生。”^{[1]11-12}赫拉克利特就强调说:火是元素,火产生一切,一切又复归于火。^{[1]15}恩培多克勒则指出:四种元素是常驻不变的,元素毫无空虚,没有任何东西在元素以外产生,元素也不消灭。爱和恨这两种力量也是无穷永恒的,它们以前存在,以后也会存在。^{[1]74,82,83}德谟克利特也认为,原子是坚固的,既不能毁损也不能改变。而在希腊文中“原子”一词的含义就是“不可分(不可入)”。^{[1]97,99}其实,承认始基元素的存在就意味着承认世界是由一种不再变化的、僵硬的、实心的、不再具有内部结构和关系的、不再生灭的、不再可能被打开(不可分成不可入)的永恒存在的微观物体构造出来的。古希腊唯物论哲学的这样一种性质直接影响到了近代,甚至是现代科学对世界的终极构造性目标的追寻,这一问题通常被称为“宇宙之砖”问题。近代科学中牛顿所假定的上帝最初创造的“永久粒子”、道尔顿所谓的构造世界的最小微粒——化学原子(元素),以及现代科学中所假定的构造世界的终极性构件——存在于普朗克空间尺度的一维弦(超弦),等等,都具有这样的性质。由此看来,形而上学不仅是古希腊唯物主义哲学中的一种属性,而且,在人类科学发展的不同阶段上同样也存在着类似的形而上学。

由于假定了构造世界的始基性元素具有不生不灭、不可入、不再变化的性质,这就很自然地形成了第三个方面的形而上学的简单性观念,这就是,

除了本性不变的始基元素之外,世界上所有的其他的事物都没有自己的本性,也就是说世界上的事物仅只是始基元素的聚合或分离,根本没有什么新事物的创造。这就是为什么古希腊的学者们总是用聚或散、密或疏来解释万物的生成,而不是用创新、幻化等方式来解释万物生成原因的原因。恩培多克勒就曾经说:“任何变灭的东西都没有真正的产生,在毁灭性的死亡中也并没有终止。有的只是混合以及混合物的交换:产生只是人们给这些现象所起的一般名称。”^{[1]81}留基波和德谟克利特则强调说:所有事物的产生和消亡都是由于原子间关系的变化,即原子的“疏散和密集”,而这样的关系变化“有三种:形状、次序和位置”。^{[1]98}

相关文献的记载也印证了这一情景。《艾修斯,第一卷,第二十四章》中就这样写道:“恩培多克勒,阿纳克萨戈拉,德谟克里特,伊壁鸠鲁以及一切用极细微的物体的结合来构成世界的人,都是讲组合与分离的,但是实际上并不讲产生和消灭;因为产生和消灭并不是凭借变化在质上发生的,而是凭借结合在量上发生的。”^{[1]75-76}

也许,赫拉克利特是个例外,因为他强调了“对立统一”,然而,就是他也还经常用“火的浓厚化”或“火的稀薄化”,或是用火的“燃烧”或“熄灭”来解释一般事物的生成或消亡。^{[1]15,21}

由于始基元素是固定不变的,所以当它们聚合成物时这些元素之间便不可能真正发生相互作用的关系,因为,相互作用必须要有中介物的传递,以及中介物在相互作用之元素间的相互释放或吸收的互化,而任何释放或吸收中介物的过程都会导致相互作用着的元素的改变,这样,元素便不可能再是固定不变的了。如此看来,古希腊唯物主义哲学家们所说的事物生成的方式还仅仅是一种假想的没有实质性相互作用的元素的堆积。而在真实自然发生的过程中这种没有实质性相互作用的堆积是根本不可能发生的,因为,当事物聚合在一起时最起码也必须通过特定形式的中介能量场(或粒子场)的相互作用才能实现。这就是为什么相关的评论认为此类元素堆积论的观点只看到了事物量的变化,而没有看到质的变化的原因。

我们所做的以上三个方面的分析已经可以充分显示出古希腊唯物论哲学所具有的机械性、简单性的形而上学性质。

三、古希腊唯物论哲学家们的神学观念

古希腊唯物论哲学家们的学说往往是一个多种性质,甚至是对立性质的不同学术或观念的混合

体,其中既有唯物论的因素也交织着形而上学、辩证法,甚至是唯心主义的神学或灵魂不死的观念。这样,在古希腊的唯物论哲学家那里,关于世界是某种物质性存在的学说总是和神与灵魂的普遍存在的观念交织在一起。这也正如在古希腊的文化中神的传说总是和形形色色的哲学思辨的理论交织在一起一样。对这样的一些各种内容、观点、学说混杂交织的体系的详尽分析将有助于我们看到人类古代知识中的多元融合的复杂性特征,在这里,科学、宗教与哲学,迷信、神话和真知总是天然而自然的交织、贯通、综合而融汇在一起的。

比较起来,古希腊原子论学说是一种比较彻底的唯物论学说,因为,这一学说不仅通过原子的聚散来解释万事万物的生成和消亡,而且还用精细圆滑原子的构造来解释灵魂,在人的认识的发生机制上,他们同样采用了物质性的“流射”来说明。他们认为,人的感觉和思想都是由对象发射出的某种波流所携带的影像作用并渗透入我们的感官而发生的。^{[1]102,103}

但是,并非所有的古希腊的唯物论学说都是这样彻底。泰勒斯虽然承认水是万物的始基,但是他同时又承认神的普遍存在性,并主张万物有灵论。他宣称:世界是有生命的,并且充满了神;那些被认为无生命的东西都有一个灵魂。他还用琥珀和磁石来证明这一点。而据说他所认定的水是万物的始基的观点,则可能来自于传说中的神灵们和造物主在创世时所发誓言的见证物,而这个见证物则正是水。^{[1]4-6}

据相关文献记载阿那克西美尼也不否认神的存在,只不过他认为神同样是由气生成的,正如他认为灵魂也是一种气,是那种能够把我们结为一体并主宰着我们的气一样。^{[3]14-15}

赫拉克利特虽然认为世界是一团永恒燃烧的活火,它不是由神创造的,也不是由任何人创造的。但是他同时又承认神的存在和神的智慧和力量,并把神看作是与火一样的普遍性的存在。他说:“神是日又是夜,是冬又是夏,走战又是和,是不多又是多余。他变换着形相,和火一样”;“人的心没有智慧,神的心则有智慧”;“在神看来人是幼稚的,就像在成年人看来儿童是幼稚的一样”;“最智慧和神比起来,无论在智慧、美丽和其他方面,都像一只猴子”;“神的法律从心所欲地支配着、满足一切,也超过一切。”^{[1]26,29}

虽然我们可以从提出了“四根说”这一点,把恩培多克勒看作是古希腊的朴素的唯物主义哲学家,

但是,恩培多克勒的哲学同样是一个复杂的、杂糅的体系。恩培多克勒是一名奥尔菲斯教^①信徒,他相信神的力量,并认为灵魂不死且轮回。“他宣称灵魂不是从我们的血液和呼吸中生成的,而是从别处来到肉体寄居的,它是一个被神的命令所逐出的‘完完全全的流浪汉’。在他看来,灵魂开始处于原始的纯洁状态,没有冲突和争吵,只有爱与美之神库波莉斯。但堕入肉体后,就沾染了血液带来的罪恶,不得不历经轮回。他认为灵魂在辗转投生于不同的生物体时忍受了惨痛的历程。”^{[3]33}恩培多克勒哲学的这种杂糅的性质也可以从他描述世界本原的唱颂“四根”的优美诗篇中得到印证:“首先请听真,万物有四根:宙斯照宇宙,赫拉万灵源,还有爱多纽,伴同奈斯蒂,抛尽自己珍珠泪,浇灌万物生命泉。”^{[3]31}这里的宙斯、赫拉、爱多纽和奈斯蒂是四位传说中的神的名字,他们分别代表了火、气、土和水四大元素,即“四根”。

然而,就一般理论的本质而言,唯物论和神学,和灵魂不死观念是根本抵牾的。这也是为什么古希腊唯物主义哲学在它的最高形式——原子论发展的阶段上最终实现了对神学和迷信的批判的原因。古希腊原子论的晚期代表人物卢克莱修(约前98~前55)就曾利用原子论哲学为武器,对当时盛行的宗教神学和迷信的相关学说进行了比较彻底地批判。他虽然并不曾从根本上否认神的存在,但他却强调说神并不存在于我们生存的世界,他在另外的世界里和我们无关,因为神“的心在和平的悠久的静穆中,度过无忧无虑的岁月和宁静的生活”,他们并不“干预”我们的世界,我们的世界是“由自己独立地作它所有的事情”,并不受神的支配。神根本没有能力去“统治那无边无际的宇宙”。^{[2]208-209}他还在《物性论》第3卷中,对灵魂不死提出了28个驳论,认为灵魂和其他东西一样,必须有他生存的地方,而这个地方就是肉体,所以灵魂不能离开肉体而独立存在,它随着肉体死亡而死亡,随着身体的消灭而消灭。由于灵魂的本性就是必然会死亡的,所以我们对死亡也不必恐惧。^{[3]120}

四、古希腊唯物论哲学中的辩证法和复杂性思想

正如古希腊唯物论哲学中并不缺乏形而上学的因素一样,其中也同时充满了丰富的辩证法和复

杂性思想。

1. 微观不变的元素聚而成物、散而归基的运动观

虽然古希腊唯物主义哲学是建立在微观不变的形而上学和简单性观念的基础之上的,但是,就其主张通过微观不变的元素聚或散、稠密化或稀薄化而形成或消亡万事万物的理论而言,这些相关的学说又具有一定程度的宏观可建构、可生灭、可演化、可转化的辩证性特征。只不过,这里的辩证性还是简单性基础上的辩证性,因为,由于微观元素的不变性特征,这里的所谓宏观建构、生灭、演化或转化,都只是在粒子堆积意义上的宏观变化,而不可能是事物互化、共融意义上的本质变化。就是当这些哲学家们谈到事物本质变化的时候,那也只能是一种缺乏具体互化、相融机制的猜测性言论。因为,在构成事物的所有微观元素都保持刚性不变的基础上是根本不可能有任何真实的新事物的创生和旧事物的消亡的。

虽然泰勒斯把水看作是万物的始基,并认为万事万物都是由水转化而来的,并又都会向水转化而去,但是由于始基元素所具有的刚性不变的性质,使它无法解读这种万物互化的动力原因,这就导致他必然会求助于神灵。他之所以认为万物有灵,宇宙充满神灵,就是因为在他看来,只有神灵才能够具有引起事物运动变化的能力。这就出现了这样一种复杂的情景,当他谈论世界的基础时,他是唯物论者,但当他谈论世界的运动时,他又是唯灵论者。这样,泰勒斯把形而上学留给了物质,把辩证法留给了神灵。

与泰勒斯不同,阿那克西美尼把事物生成和变化的原因归结为气本身的运动,而同时他还认为运动本身是永恒的。也许它能够产生这样的认识的原因在于他所选择作为世界本原的“气”,比起其他人选择的作为世界本原的某些元素(如水、火或土)更具有弥漫性、流动性、变化性和普遍性。有文献记载了他的观点:“基质借稀薄和浓厚而形成不同的实体。当它很稀薄的时候,便形成火;当它浓厚的时候,则形成风,然后形成云,而当它更浓厚的时候,便形成水、土和石头;别的东西都是从这些东西产生出来的。”^{[1]11-13}然而,如果我们能够做进一步的分析,那么,我们便会看到,由于阿那克西美尼把空气看作是“最单纯的始基”,而其构成其他事物

^① 奥尔菲斯教(Orphism,又译俄耳甫斯教):古代希腊的民间宗教,又称奥菲教。奥尔菲斯(Orpheus,又译俄耳甫斯)是古希腊神话传说人物。奥尔菲斯教教义的特点是通过神话传说人物奥尔菲斯死而永生,宣扬肉体可朽,灵魂不死,永远轮回的学说,并倡导苦行。

的方式又只能是稀薄化或浓厚化,所以,这里的所谓运动和变化便更多具有了机械性堆积或分离的性质,这与通常意义的辩证法所强调的新事物的产生和旧事物的消亡的运动变化观尚有一定的距离。

恩培多克勒同样是用组合或分离(聚或散),而不是用转化或生成来描述万事万物产生的原因。他提出的“四根说”只是在强调不同的事物都是由不同比例的四种元素混合而成的,而特定事物的消亡又只是由混合在一起的元素的分离造成的。正因为是这样,他才说:“任何变灭的东西都没有真正的产生,在毁灭性的死亡中也并没有终止。有的只是混合以及混合物的交换”;“没有任何东西在元素以外产生,元素也不消灭。……只有元素存在,由于他们互相奔赴,便时而产生这个东西,时而产生那个东西,并且像这样一直下去,永无止境。”

[1]81,83 由于找不到元素组合或分离的内在原因,恩培多克勒便只好求助于外部因素的介入,这就有了他所猜测的使元素结合的力“爱”,以及使元素分离的力“恨”。这样,他的学说便存在一个矛盾:既然四种元素以外没有任何东西产生,那末,这个“爱和恨”又会从何而来?这两种力量是包含在四种元素之中,还是游离在四种元素之外?这个“爱和恨”是与四种元素一样的实在,还是与实在不同的另外一种存在(或说是“不实在”或“虚在”)?这个“爱和恨”又是通过怎样的方式与那四种元素相互配合而发生作用的?要解决这个矛盾,要回答诸如此类的问题,建立在四种元素的不变性的基础上是很困难的。这大概就是恩培多克勒为什么要引入神灵的力量,把宙斯看作是温暖万物的火,把赫拉看成是养育万物的气,把爱多纽看成是孕生万物的土,把奈斯蒂看成是滋润万物的水的原因。只有用这样的方式赋予了“四根”以神灵的能动的特性和力量,它们的组合和分离才有了相关机制的说明,而同时,那个外在引入的“爱和恨”也才可能在依附于神灵的能动性的基础上成为某种必然的力量。这样,在恩培多克勒那里,同样是把形而上学留给了物质(四根),把辩证法留给了神灵。而这种形而上学的物质和辩证法的神灵的结合便构成了事物运动的原因。由此我们便可以发现,在古希腊的这样一些哲学家那里唯物主义、唯心主义、形而上学和辩证法是有机统一在一起的。它们是那样的协和共处,并且用他们联合的力量完满说明着我们这个世界的存在、运动和变化。

古希腊的原子论学派是用原子在虚空中的聚散来说明万物生成的机理的。在他们看来,不同物

体之间的区别是由原子聚合的方式的不同造成的,这些不同有三种:形状、次序和位置。“比如 A 和 N 是形状不同,AN 和 NA 是次序不同,I 和 H 是位置不同。”^{[1]98}由此我们可以看到,他们所说的不同事物的区别仅仅在于不同形状的原子的位移和组合次序的倒错。由于原子是不再变化的终级粒子,所以,当它们构成更为宏观的事物的时候,它们便只能以位置和机械组合的方式的不同来实现。在这里,他们用形而上学的机械论方法来说明辩证法的事物运动、变化的机制。

在古希腊的唯物主义哲学家中,赫拉克利特的辩证法思想是最为丰富而深刻的。他在辩证法思想方面的贡献是当时其他的哲学家所无法比拟的。然而,尽管如此,他以火为构造世界的唯一元素,并以火的燃烧或熄灭、浓厚化或稀薄化来解释万物的生成和消亡的原因的观点却与他所处的同时代的其他一些唯物主义的代表人物的相关学说类似或相近,并因而也使他的学说在根基上同样具有与这些哲学家的学说类似的局限姓。

综合上述的讨论,我们可以清晰地看到,古希腊唯物论的哲学家们在事物构成和运动的原因方面所存在的三个根本性缺陷:构造事物基本构件的不变性;由此不变性所导致的事物相互作用的非中介性;事物运动变化的机械位移和次序倒错的量变而非质变的特征。

如果事物在相互作用中不派生中介,那末,不同事物之间仍然是相互孤立的,它们便不可能发生真实意义上的相互作用;如果事物在相互作用中派生中介,那末,处于相互作用中的事物便不再是刚性不变的,也便不可能找到那样一种不再变化的、不可入的“最单纯的始基”。然而,只有当事物通过自身派生的中介相互关联和相互改变了的时候这才有了真实意义的变化或转化、生成或创新,以及新事物代替旧事物的辩证运动、演化或发展的过程。这就构成了由部分的相互作用而涌现出整体的新质,并由此又改变了部分本身的性质的双重涌现的系统新质的创造,以及整体和部分相互生成的全息映射的复杂性关系。其实,这种通过派生中介而发生相互作用的过程不仅存在于事物之间,而且同时就存在于事物内部,因为,既然任何事物都不可能是刚性不变的,那末,在任何事物的内部便都可以区分出由不同部分、组分或关系所构成的结构,而这些不同部分、组分或关系之间必然会存在相互作用,并且这些相互作用也同样必须通过派生中介才可能实现。这样,不仅在事物之间,而且在

事物内部都普遍存在着通过派生中介的相互作用，正因为如此，才构成了世界的层次性、事物的多样性，以及不同事物之间的相互作用和跨层次的相互作用，而这种跨层次的相互作用便是事物新质的涌现、部分和整体关系的全息映射的复杂性特征生成的一般原因。

2. 无物常住、对立产生和谐的辩证法思想

在古希腊的唯物主义哲学家中，赫拉克利特的辩证法思想最为丰富和深刻。列宁曾推崇他为辩证法的奠基人之一。他所提出的一切皆流、无物常住，不同性质事物间可以相互转化，对立产生和谐的思想成了之后黑格尔的唯心主义辩证法和马克思主义的辩证唯物主义辩证法思想的最为核心的观念。

有文献记载说：“赫拉克利特在某个地方说：一切皆流，无物常住；他把万物比作一道川流，断言我们不能两次走下同一条河。”“永恒的事物永恒地运动者，暂时的事物暂时地运动着。”“太阳每天都是新的。”^{[1]17,19}

他写道：“这个世界……过去、现在和未来永远是一团永恒的活火，在一定的分寸上燃烧，在一定的分寸上熄灭。”^{[1]21}

说一切皆流，无物常住，这确实符合辩证法关于运动具有永恒性和不灭性的思想。

从一切皆流，无物常住的永恒运动的观点出发，赫拉克利特很自然的特别强调了不同事物间的相互转化生成的关系。他曾经说：“火生于土之死，气生于火之死，水生于气之死，土生于水之死”；“火死则气生、气死则水生”；“土死生水、水死生气、气死生火，反过来也是一样。”^①从这样的论述来看，赫拉克利特的这样一种事物间相互转化的思想，已经超越了元素简单聚合或分离的性质，然而，如果不能阐明不同事物间相互转化和生成的具体机制，那末，任何一种建立在微观元素刚性不变观念基础之上的关于事物相互转化和生成的理论都是有逻辑缺陷的，因而也是不能令人信服的。

赫拉克利特学说的深刻之处并不在于他简单地提出了运动的永恒性、不同性质事物间的相互转化性，而且还在于他把这种运动的永恒性和事物间的相互转化性的原因归结为对立因素间的斗争。他认为世界的和谐性是在对立性中产生的。他指出，从对立中产生出和谐，这是统治一切的“逻各

斯”（规律），或“驾驭一切的思想”。他列举了自然界中的许多对立现象来说明世界的对立性。如：生与死、梦与醒、少与老、干与湿、热与冷、疾病与健康等等。

他曾这样写道：“自然也追求对立的東西，它是从对立的東西产生和谐，而不是从相同的東西产生和谐。例如自然便是将雌和雄配合起来，……自然是由联合对立物造成最初的和谐，而不是由联合同类的東西。”“互相排斥的東西集合在一起，不同的音调造成最美的和谐；一切都是斗争所产生的。”^{[1]19}

然而，从我们将来建立的辩证唯物主义新形态的复杂辩证法学说的视角来看，仅仅是对立两极的关系，仅仅从对立面的斗争的方面来解释事物持存、运动、变化和发展的原因和动力的观点仍然是简单辩证法学说的特征。因为，仅仅是对立两极并不能构成真实的相互作用过程，两极之间的相互作用必须通过派生中介的活动才能具体沟通、联系、过渡和转化。另外，构成事物的系统关系并不仅仅是对立的两极，或两个方面，或两种因素，事物内部和事物之间的关系都可能是多元的，其中既有对立性关系，也有各类不同程度的并列性或层次性的差异性关系，并且，在这多元关系中除了对抗或竞争性的斗争性、对立性关系之外，还有合作或兼容的互补性、协同性关系。具体事物的存在和运动方式，以及维系事物存在和运动的关系都是多样、丰富而复杂的。事物和谐的持存和发展更多依赖的是斗争中的协同、对立中的合作，以及各类复杂差异关系的兼容互补。这就是复杂性，这就是复杂辩证法应当强调的一些最基本的重要思想。

3. “流射说”中的朴素中介论的复杂性思想

在古希腊哲学中，恩培多克勒和原子论学派的哲学家们都认为一切事物都能不断发出一种“流射物”（“波流”），这种“流射物”作用于人的感官，就产生了人的感觉。他们还强调说，不同类的对象将可能发出不同性质的“流射物”，再经由不同的感官通道，才可能被我们所认识。留基波、德谟克利特、伊壁鸠鲁还进一步把这种“流射物”看成是对象“影像”的携带者。^{[1]77-78,97,102-103}

伊壁鸠鲁则不仅认为感觉是由影像的流入造成的，而且认为思想也是由影像的流入造成的。他认为影像对应的是具体对象的形式和性质。他还

^① 也有评论说，关于赫拉克利特的四元素转化生成的思想是后人的错引，这一思想应当属于恩培多克勒的学说。参见北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆1981年版，第21页。

用流入的微粒与对象整体保持特性相似的统一性,以及撞击感官的原子的振动来解释感觉和思想发生的机理。他写道:“当某样东西从外物进入我们时,我们不只是看见它们的形状,并且还想到它们的形状……当它们激动感官时,这种撞击是由于具体物体内的原子振动所造成的”;“我们由于心灵或感官的认识活动而得到的每个影像……都是具体对象的形式或性质”;“这个流分散成为微粒,每一个微粒都与整体相似,它们同时保持着性质上的互相符合,还保持着一种特性的统一。”^{[1]352-354}

值得强调的是,德谟克利特似乎已经看到了人的认识形式和内容的主体建构性和虚拟性,以及认识结果被人的生理结构所中介的性质。因为它强调说:颜色、味道是“从俗约定的”,以及事物的名称也都是“约定俗成的而不是自然的性质”,而我们“只认识那依照我们身体的结构,和依照那透入身体之中或留在身体之中的东西而变化的东西。”

^{[1]105-107}

古希腊哲学中的“流射说”虽然在整体上仍然停留于直观和猜测的层面,但是,其中揭示出来的在人的认识发生的过程中主客体的相互作用是被第三者(“流射物”)所中介的性质,以及“流射物”是客体“影像”的携带者,其表征的是客体的形式和性质的观点却是极为深刻的。另外,某些原子论的代表人物所强调的人的认识被人的生理结构和约定俗成的认知方式以及语言符号所中介的性质则更是看到了人的认识形式和内容的主体建构性和虚拟性的性质。这些观点不仅体现出了很高程度的辩证性和复杂性,而且还与当代信息认识论所阐释的基本思想相吻合。

然而,如果是在古希腊原子论哲学所设定的微观原子不变的哲学本体论的基础上来讨论认识发生的中介理论的话,那么,由于不变的粒子是不可能派生或吸收中介的,所以,中介“流射物”的产生,这些“流射物”能够携带对象的影像、形式和性质的能力的根据,以及其作用于我们的感官并给我们的感官造成某种变化的效应,从而产生相应的认识的所有的环节和结果都是很难现实发生的。因为,在微观粒子不变的前提下,无论是对象物,还是其派生的“流射物”,或是人的结构本身,说到底都是由那些绝对孤立的、不再变化的粒子构造的,这样,世界上除了各自孤立的不再变化的粒子之外,根本不可能在这些粒子之间发生任何真实意义上的相互影响和相互改变。其结果只能是没有对象和载体的区别,也没有载体和其携带的形式和性质的区

别,更没有在其影响下所发生的认识活动本身。如此看来,微观不变的本体论假设对于哲学的其他领域的学说的影响,如认识论、演化观、时空观……等等的的影响,必然会带有基础性和决定性的意义。这样的一种本体论和认识论相脱节、相背离的矛盾现象是古希腊唯物论哲学的致命缺陷。这也影响了他们所阐释的辩证法和复杂性观念所可能达到的水平和程度。

4. 偶然性和非决定论的辩证法和复杂性思想

除了借助于神灵的力量之外,古希腊的哲学家们大多都把事物运动、变化的过程归结为一种必然性的活动。大多数古希腊的唯物主义哲学家们也不能例外。

赫拉克利特虽然强调了“一切皆流,无物常住”的事物永恒运动,变化的辩证法观念,但是他在事物运动、变化的规律方面却坚持着一种必然性的法则。因为他宣称:“世界的转化有一个一定的次序和一个确定的周期,适应着不可避免的必然性”;“一切遵照命运而来,命运就是必然性。”^{[1]17}

早期的古希腊原子论的代表人物留基波和德谟克利特等也曾主张一种完全决定论的思想。他们曾试图“借一个唯一的原因、用一条和自然符合的原则来解释一切。……相信存在必然地是一,并且是不动的。”他们还强调:“一切都由必然性而产生,涡旋运动既然是一切事物形成的原因,这在他就被称为必然性。”^{[1]97}

后来的古希腊原子论的代表人物伊壁鸠鲁和卢克莱修抛弃了他们前辈的简单必然性的观念他们认为构成世界的原子具有自发偏离直线轨道的运动,而世界万物则是在原子偶然运动所形成的排列组合中形成。他们用偶然性的原则来解释事物的变化、形成,来解释生命的自由意志和心理的某种经验,来否定神灵的控制。他们更多注重的是事物内在的自发性、机遇、非理性、直觉和个体意志的自由等等偶然性的因素。^{[1]364,369,398-433}

单纯的必然性的学说不能很好地描述事物的能动性和创新性,因而具有简单性和机械性的特征,只有在必然性之外同时承认偶然性的作用,只有那种同时兼容必然性和偶然性的学说才可能符合辩证法的和复杂性的观念。

早在两千多年以前,古希腊的思想家们就对偶然现象和必然现象的关系进行了深入的讨论。在他们的著作中,已经明确地勾划出了对偶然性作用的两种截然不同的意见:一种意见认为,偶然性是由人的知识的不完全所决定的主观范畴,另一种意

见则认为,偶然现象在世界发展的过程中起着某种客观性的作用。这两种意见的对立一直延续到今天。爱因斯坦和玻尔关于微观粒子的运动是否具有偶然性的争论,恰恰是这两种古老意见的极端对立在 20 世纪的表现。

马克思曾强调指出:“原子偏离直线并不是什么特殊的,偶然出现在伊壁鸠鲁物理学中的规定,相反,偏斜所表现的规律贯穿于整个伊壁鸠鲁哲学……”^[6]

前苏联学者瓦维洛夫从 20 世纪的科学的立场出发,高度评价了伊壁鸠鲁、卢克莱修关于偶然性的论述的思想的重要性和深刻性。他说:“对于伊壁鸠鲁和卢克莱修关于自发的偏离思想的基本内容与被现代物理学称为‘不确定性关系’的思想的惊人相似不能保持沉默……如果认为伊壁鸠鲁和卢克莱修是量子力学的先驱者,那是一种不可允许的夸张和大错特错,然而,古代思想和现代科学的某种巧合却并不是完全偶然的。原子状态和能的量子化,毫无疑问地成为基本粒子自身所具的间断性特征的深刻根源,同时也是原子概念本身所具的辩证矛盾性的深刻根源。”^[7]

当然,我们也不应该忘记,伊壁鸠鲁和卢克莱修对事物运动的偶然性、自发性的论述仍然是建立在原子不变,原子运动轨迹偏离直线的偶然位移的机械变化的基础之上。这样的偶然性学说不能不仍然具有比较大程度的简单性和机械性的韵味。

虽然,古希腊哲人们关于世界本身之中存在着

某种客观的偶然性自发作用的思想在漫长的中世纪神学的统治时代,在牛顿力学统治的时代未能得到合理的继承,但是,这一思想却在现代科学中复活了。随着热力学、统计物理学、量子力学的兴起,随着混沌理论、复杂性理论研究的兴起,偶然性这个在古代哲人那里还十分幼稚的带着某种简单性和猜测性的幽魂,已经转变成了某种建立在实验基础上的科学的观念。并且,我们还可以借助于概率统计的方法,信息量的方法,以及借助于熵、信息、负熵这样一些多少带有某种神秘色彩的概念来对这个幽魂进行不同程度的定性与定量的规定。人类科学中的客观偶然自发性观念的增长给辩证法思想的复杂化发展也带来了全新的契机。

[参 考 文 献]

- [1] 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译. 古希腊罗马哲学[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店,1957.
- [2] 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译. 西方哲学原著选读:上卷[M]. 北京:商务印书馆,1981.
- [3] 苗力田,李毓章. 西方哲学史新编[M]. 北京:人民出版社,1990.
- [4] 马克思恩格斯全集:第 40 卷[M]. 北京:人民出版社,1982:214.
- [5] Е·А·Седов. Эволюция и информация[M]. Москва: Наука. 1977:83—84.

(责任编辑:谢光前)

Thoughts of Theology, Metaphysics and Dialectics of Materialism Philosophers in Ancient Greece

KUN Wu

(International Center for Philosophy of Information, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

Abstract: Theories of materialism philosophers in ancient Greece were not so pure. Among these theories, materialism, idealism and theological ideas, dialectics and metaphysics and simplicity ideas and complexity ideas always were in the status of natural mix, penetration and integration. To analyze this mixed nature of theories of materialism philosophers in ancient Greece would contribute to overcoming the simplicity and unilateralism of the past related analysis and could make us understand the specific characteristics and the overall style of human ancient philosophy more rationally and comprehensively.

Key words: Ancient Greece; Materialism; Theology; Metaphysics; Dialectics